RF-73

Vanguardia Obrera

ORGANO DEL COMITE CENTRAL DEL PARTIDO COMUNISTA DE ESPAÑA (MARXISTA-LENINISTA)

Año XXVII / Número 784 | Del 11 de diciembre al 8 de enero de 1992 | Precio: 100 pts.

EDITORIAL

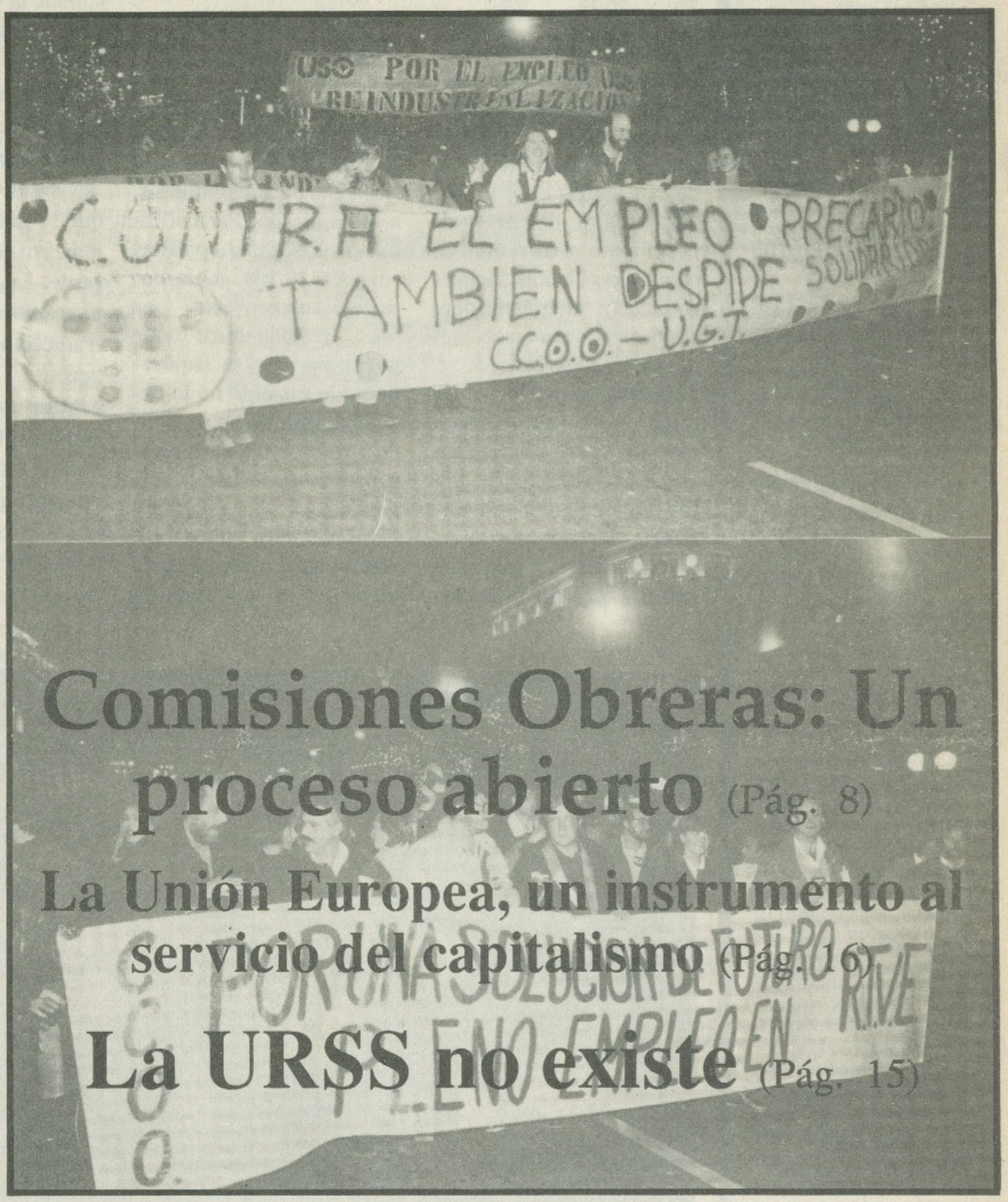
A propósito de Maastricht y la izquierda

La semana pasada los grandes jefes de la CE se reunieron en Maastricht. Los grandes, los medianos y los pequeños. Todos estuvieron allí. Unos para mandar, otros para quejarse, otros para obedecer. La CE la conforman doce Estados y, a partir de Maastricht, y con el nuevo nombre de Unión Europea, está conformada por once y una peculiaridad, Gran Bretaña. Si la CE ha estado dominada por el eje (Más precario de lo que aparenta) París–Bonn, otro eje, un tanto etéreo en sus expresiones al respecto, pero muy real, funciona entre Londres–Washington, que ha hecho que John Major, el sucesor de la Thatcher, introduzca elementos discordantes en la siempre problemática marcha hacia la unidad imperial europea. Nada de federalismo, dicen los británicos, y lo de la moneda única ya veremos...

Por parte española, F. González pidió "cohesión social", es decir, traduciéndolo a términos reales, que los rivos de la CE le sigan ayudando y paguen lo que debería pagar el gobierno socialista para una "Europa social". El gobierno felipista no quiere normativas medioambientales, no quiere que los sindicatos se fortalezcan y apoya el "thatcherismo" antisindical, y no quiere pagar nada que redunde en mejoras para los trabajadores. Desde luego, no le importaría que Alemania o Francia pagasen, lo que hace sonreir a Kohl y Mitterrand.

Todos parecieron estar de acuerdo en que los países miembros de la CE han de mantener una estricta política de contención de precios. No a la inflación. Cualquiera diría que eso suena bien, pero no. No, porque para estos adalides del neoliberalismo, el elemento principal productor de inflación es el elemento salarios. Por tanto, y como regularmente nos repite Solchaga y la patronal española, si queremos precios estables, los salarios han de congelarse o situarse en el punto más próximo a la congelación.

Los sindicatos CC.OO. y UGT así como algunos dirigentes de IU-PCE han criticado Maastricht. Siguen sin ver por ninguna parte, afirman, la plasmación de la citada "Europa social". Puede resultar chocante, pero lo dicen en serio. ¿"Europa social"?, ¿dónde, cuándo, por qué, quién, de dónde se la sacan? Las quejas resultan tan pintorescas como las que pudiese expresar quien contemplase un olmo esperando ver brotar peras. [Sigue en pag. 2]



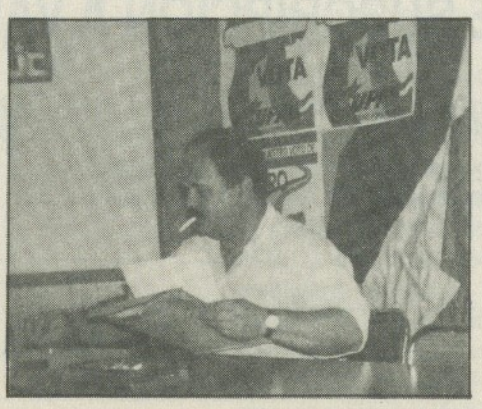
Comisiones Obreras: Un proceso abierto (Pág. 8)

La Unión Europea, un instrumento al servicio del capitalismo (Pág. 16)

La URSS no existe (Pág. 15)

Entrevista

ANTONIO RODRÍGUEZ, delegado al V Congreso de CC.OO.: «Ha sido un congreso de transición hacia otro proyecto de sindicato». (Pág 9)



Entrevista

ANDRÉS VÁZQUEZ DE SOLA

Del exilio al exilio (Pág. 13)

Sedes PCE(m-l)

SEDE CENTRAL
C/Libertad, 7,3º dcha:
28004 MADRID
Tfno. (91) 532 76 66
FAX. (91) 531 83 58

Andalucía
Apartado de Correos 7175
41080 SEVILLA
Apartado de Correos 26
41400 ECIJA (Sevilla)
Urbanización Barceló,
local 10 Avda. Europa
29003 MALAGA
Apartado de Correos 551
ALGECIRAS (Cádiz)

Aragón
C/ Méndez Núñez, 10, 1º D
50003 ZARAGOZA

Asturias
Apartado de Correos 1315
33080 OVIEDO

Canarias
C/ Venegas, 32, 1º
35003 LAS PALMAS
(Gran Canaria)

Castilla-La Mancha
Apartado de Correos 77
02002 ALBACETE
Apartado de Correos 108
13200 MANZANARES
(Ciudad Real)

Castilla-León
Apartado de Correos 3214
47080 VALLADOLID

Cataluña
Librería Internacional
C/ Ausias March, 141, 4º, 3ª
08013 BARCELONA
Tfno. (93) 232 57 32
Apartado de Correos 7
08210 **BARBERÁ DEL VALLÉS (Barcelona)**
Apartado de Correos 3118
08905 HOSPITALET DE LLOBREGAT (Barcelona)
Apartado de Correos 532
17080 GIRONA
Apartado de Correos 613
25080 LLEIDA
Apartado de Correos 984
43080 TARRAGONA

Euskadi
Asociación Cultural
"Herriko Haizea"
C/ Iparraguirre, 64
48012 BILBAO (Vizcaya)
Apartado de Correos 967
20080 SAN SEBASTIAN (Guipúzcoa)
Apartado de Correos 1355
PAMPLONA

Galicia
Apartado de Correos 413
15480 FERROL (A Coruña)

Murcia
Apartado de Correos 20
30550 ABARAN (Murcia)

País Valenciano
Plaza Manises 2, pta. 15
46003 VALENCIA
Tfno. (96) 392 30 95
Apartado de Correos 4099
03080 ALICANTE
Avda. País Valencià, 36 bajo
46400 CULLERA
(Valencia)

Editorial...

[Viene de pag. 1] **Las burguesías monopolistas europeas están creando *su* Europa y lo hacen en función de *sus* necesidades y en medio de *sus* contradicciones.**

Tienen intereses contrapuestos e intereses comunes (la competencia interimperialista con EE.UU. y Japón, reestructuración de sus aparatos productivos, mejora del nivel de beneficios... y enfrentan en común problemas sociales comunes: reivindicaciones sindicales, inmigraciones descontroladas...).

Desean imponer sus intereses comunes por encima de sus diferencias. Quizás lo consigan o quizás no. Cualquier solución estará marcada por la reversibilidad y la precariedad. Lo que no van a conseguir de ninguna manera porque ni se lo proponen, ni lo desean, ni entra en sus más remotos cálculos es la construcción de una Europa en contradicción con sus intereses, una "Europa social" o una "Europa de los pueblos". Tales objetivos corresponden a otras clases, a otras fuerzas políticas y sociales. Nos referimos, en síntesis, a la izquierda. Pero si las burguesías monopolistas europeas y sus gobiernos tienen su proyecto, por muy problemático que pueda parecer, la izquierda no lo tiene. O no lo tiene en absoluto o sólo aspira a colocar adornos en el proyecto de los de Maastricht.

Situémonos, pues, correctamente ante el problema. Y es que, para la izquierda europea, Europa es o debiera ser su principal problema: ¿qué hacer y cómo ante la iniciativa fundamental que supone la CE por parte de la burguesía? Y no se trata de añadir artículos simbólicos de carácter social a los acuerdos (esa famosa "carta social"), por muy interesantes o necesarios que se juzguen. El problema es más grave y más urgente. La izquierda europea, aun con todas las contradicciones y diferencias, necesita una estrategia continental, una estrategia común, global, enriquecida por todos los matices y aportaciones o de esta o aquélla corriente que se desee, pero lo que hoy manda es esa necesidad.

25 años del Partido Comunista de Japón (Izquierda)

Con motivo de celebrarse el 25 aniversario del Partido Comunista del Japón (Izquierda) nuestro Partido envió a los comunistas japoneses un mensaje de solidaridad y apoyo.

A finales del pasado noviembre el partido japonés celebró un mitin al que acudieron más de un millar de personas, según nos informan los propios camaradas y «fuerzas revolucionarias que están luchando contra la ofensiva antisocialista del imperialismo y del revisionismo en diversos frentes y regiones del país.

El mitin –**nos informan**– ha sintetizado los 25 años de la lucha contra el revisionismo moderno y ha declarado la decisión de dar un nuevo avance al movimiento revolucionario en base a los principios del marxismo-leninismo, desenmascarando al revisionismo moderno como un destacamento y agente del imperialismo.

El mitin ha aclarado que la época actual del imperialismo y de la revolución proletaria y que las contradicciones principales de clase en el mundo se agudizan, poniendo el mundo en una nueva convulsión. Al mismo tiempo ha manifestado la decisión de desarrollar la lucha por derrocar al imperialismo perseverando en el camino de la revolución socialista de octubre y manteniendo en alto la bandera del socialismo.

Los participantes del mitin se han propuesto desarrollar el movimiento revolucionario socialista en Japón y construir un partido auténtico revolucionario, revelando el imperialismo japonés que está en decadencia y precisando la estrategia y la vía de la revolución japonesa, el carácter y las tareas del partido de vanguardia del proletariado.»

BOLETÍN DE SUSCRIPCIÓN A VANGUARDIA OBRERA / 1992

	SEMESTRAL	ANUAL
NACIONAL	☐ 2.500 ptas.	☐ 5.000 ptas.
INTERNACIONAL	☐ 35.00 ptas.	☐ 6.500 ptas.

NOMBRE Y APELLIDOS.....

DOMICILIO .....

LOCALIDAD .....D.P.....

PROVINCIA .....

Forma de pago:
GIRO POSTAL
PCE (m–l)
C/ Libertad, 7,
3º derecha
28004 Madrid

CHEQUE NOMINATIVO
PCE (m–l)
CC nº 001 648521-0 Banco Bilbao-Vizcaya
C/ Alcalá, 45
28014 Madrid

San Sebastián, 6, 7 y 8 de diciembre.

Encuentro de debate organizado por HB

Los pasados días 6, 7 y 8 de diciembre, en San Sebastián, tuvo lugar el Encuentro de Organizaciones Revolucionarias y Nacionalistas de Izquierda del Estado español, organizado por Herri Batasuna. Una delegación de nuestro Partido, compuesta por los camaradas Manuel Blanco Chivite, Alejandro Pacheco, Jorge Hernández y Jon Arzallus, participó en este Encuentro como invitada, al igual que lo hicieron el PCPE, AEDENAT, PCC, PCOE, Frente Popular Galega y otras organizaciones de izquierda y nacionalistas del Estado.

Según sus organizadores, esta iniciativa pretendía ser una experiencia de intercambio, relajado y sin ningún *a priori*, de informaciones, análisis y propuestas políticas entre fuerzas de la izquierda revolucionaria.

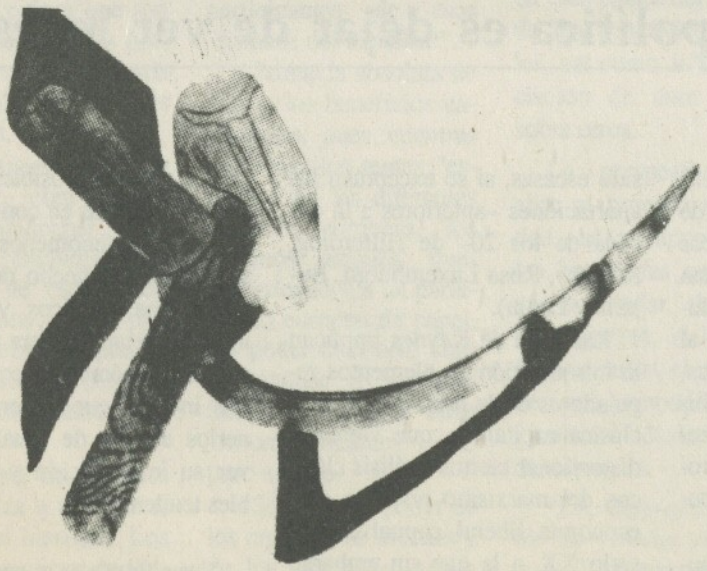
El temario abordado a lo largo del Encuentro incluyó los siguientes puntos: Nuevo Orden Internacional, V Centenario, Europa 93/Acta Unica, situación política en el Estado español y en las distintas nacionalidades...

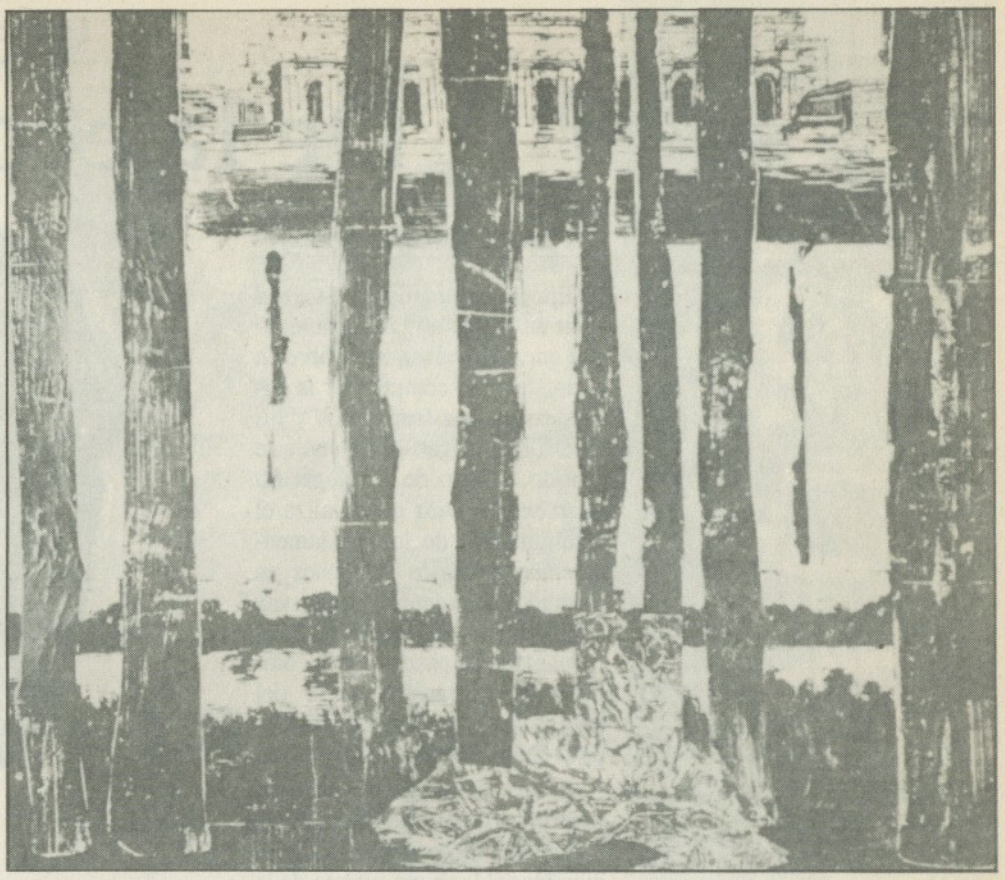
Fue destacable la participación en estos debates de diversos dirigentes y miembros de la Mesa Nacional de HB, entre ellos José Antonio Egido, Gorka Martínez, Karmelo Landa (diputado al Parlamento europeo) y Floren Aoiz (parlamentario foral de Navarra), que explicaron las opiniones y propuestas de la formación abertzale, evidenciando un serio esfuerzo de análisis y elaboración política en los distintos temas abordados.

En todos estos temas hubo un vivo intercambio y, en general, una fácil coincidencia. Así, por ejemplo, en relación al V Centenario fueron unánimes la condena del sentido de dicha celebración como mascarada de afirmación del más rancio nacionalismo españolista, y la predisposición a reforzar los niveles de coordinación, diversificación y contundencia en la campaña contra ella.

Los puntos que suscitaron una más amplia e intensa participación fueron los relativos al Nuevo Orden Internacional y al proceso de la Unión Europea y Acta Unica. Cosa lógica por cuanto estos temas hacen referencia directa a los grandes procesos/marco, a los grandes escenarios que definen hoy la escala de la acción política, económica, militar e ideológica de la burguesía y el imperialismo. Es en este nivel de intervención y en esta escala de perspectivas donde el fracaso de los anteriores modos y modelos de la izquierda revolucionaria y su perplejidad y sus carencias actuales resultan más evidentes, pero es, a la vez, en este nivel y en estas perspectivas donde debe progresivamente situarse, definirse, ocupar su espacio y ganar credibilidad como alternativa. De ahí ese especial interés, tan lógico como saludable.

En su conjunto, este Encuentro ha resultado una experiencia interesante y positiva, muy abierta a desarrollos posteriores. Pese a lógicas diferencias, alimentadas por tradiciones y culturas políticas distintas y por el momento de confusión y feroz agresión ideológica, se abren camino una serie de coincidencias básicas, en torno a apreciaciones críticas y autocríticas y a objetivos a corto y medio plazo. Entre ellas destacan fundamentalmente, y con diversos matices: la necesidad de reelaborar un modelo de sociedad alternativo y superador del actual capitalismo; la progresiva construcción y dinamización de marcos y estructuras de coordinación y cooperación de la izquierda revolucionaria, no sólo en el nivel estatal, sino apuntando hacia, al menos, lo continental; y la revitalización de la solidaridad, sobre la base de contenidos materiales concretos y de estrategias comunes, integradoras de realidades y acciones diferenciadas, cuya proyección teórica y práctica sería esencial, precisamente, para ir definiendo los perfiles y las condiciones materiales del modelo de sociedad alternativa al capitalismo, cuya búsqueda define el esfuerzo actual de la izquierda revolucionaria, independientemente de encuadramientos particulares en unas u otras opciones organizativas y/o electorales. •





E.U.P.V. Partido político

La decisión del Consell Politic de Esquerra Unida del País Valencià, de legalizar esta coalición como partido político, dicen que sorprendió a Anguita y que se cuenta entre las razones de su dimisión, pero a quien seguro que ha sorprendido es a la mayoría de los afiliados a EU, dado que esa toma de posición ni fue discutida en la organización, ni refrendada en ninguna asamblea.

Desde que se hizo pública, diversos colectivos han elaborado resoluciones oponiéndose a la misma, incluso la fuerza mayoritaria, el PCPV, en una asamblea reciente de ámbito regional, por mayoría (132 votos contra 106) aprobó una resolución contraria a la transformación de EU en partido político y a favor de la continuidad del PCE.

Si se tiene en cuenta que en el País Valencià no existe Izquierda Republicana, que la presencia del Pasoc es muy poca significativa, y que en los órganos de dirección la presencia de independientes no es muy elevada, puede sacarse la conclusión de perogrullo de que la decisión adoptada por el Consell Politic recae en buena medida en militantes del PCE, y por tanto que los problemas, debates o planteamientos futuros de Esquerra Unida son los del PCE, y que en todos los lugares se están manifestando.

Parece bastante lógico el pensar que con esta aceleración en la toma de posiciones, y sobre la base de los hechos consumados, un sector del PCPV, junto a algunos independientes, más los representantes del PSOC han apostado, previo al próximo Congreso del PCE, por su disolución y por su proyecto de EU.

¿Qué proyecto?, aún está por ver, pero algunos indicios sí que existen.

–De la propuesta inicial de EU como intento de aglutinar, bajo las órdenes del PCE evidentemente, la respuesta social surgida con las movilizaciones contra la OTAN, o los posteriores temas utilizados "Esquerra Unida, tots els colors de l'esquerra", o transformarse en partido político, que lógicamente excluye la federación de partidos, o la aglutinación de colectivos con su propia identidad y diferencia, hay un buen trecho, y no sólo en lo organizativo.

–La intención, totalmente evidente, de huir de cualquier referencia a comunismo, no es sólo una "modernez" para estar más acorde con los tiempos que corren, sino también una descarga de lastre para inclinarse más abiertamente por una línea de progresivo acercamiento al PSOE, o al proyecto socialdemócrata, por si a alguien le ofende lo primero.

–El porqué de lo anterior responde también, en lo más táctico, las conclusiones que algunos han sacado de las tendencias que apuntan en el mercado electoral: Mantener los actuales techos electorales inclinándose hacia el lado que más peso parece que gana en las encuestas de intención de voto, giro a la derecha y disputarle electoralmente al PSOE.

–No es casual que los principales artífices de la legalización de EU como partido político hayan sido algunos de sus más destacados cargos públicos y algunos declarados opositores a serlo. Quizá más interesados que ningún otro en ponerle todos los posibles a su futuro.

–Además está el indicio del más que discutible método por el que se ha tomado esta decisión.

Muchos de estos síntomas no son ni mucho menos nuevos, pero se presentan ahora con más nitidez. Todo ello parece indicar, si no lo impide las bases, los sectores independientes y del PCPV interesados, con todos los diversos matices que existen, en seguir apostando por una alternativa de izquierda, que Esquerra Unida del País Valencià–partido, tendrá que plantearse cambiar pronto de nombre si quiere tener visos de credibilidad. •

Lucila Aragó

EDICIONES V.O.S.A.

concha zardoya
vázquez de sola
carlos álvarez
ismail kadare
andrés estellés
pierre vilar
s. erauskin
h. müller

C/ Libertad, 7, 3ª dcha.
28004 MADRID
Tlf: (91) 532 76 66
FAX: (91) 531 83 58

Tema: La vigencia del marxismo

De la economía política

Jorge Hernández*

Época oscura nos ha tocado vivir en la que no faltan iluminados que anatemizan al hombre en su intento por comprender la naturaleza de los fenómenos y las leyes que lo rigen (Véase en este sentido el libro de G. Kepel *La revancha de Dios* que analiza el resurgimiento de los fundamentalismos gregarios religiosos en el mundo occidental). Cada vez que la parte más progresista de la humanidad da pasos para la comprensión y transformación del mundo que le rodea, se reproduce el enigma de la torre de Babel.

El que los métodos científicos son limitados y las herramientas de análisis incompletas, no debe invalidar el legítimo intento de la humanidad progresista por avanzar en su comprensión de los fenómenos que le rodean. La deificación del método científico conduce a impresionantes varapalos. Su negación a la irracionalidad y la barbarie.

Cuando Carlos Marx y Federico Engels avanzaron su visión materialista dialéctica e histórica del mundo, no hicieron más que recoger y sintetizar los conocimientos más avanzados expresados por el renacimiento intelectual del siglo XVIII y XIX que pone fin al oscurantismo medieval. Se podrá argumentar que lo hicieron desde un punto de vista escatológico (punto final de la historia) e ingenuo. ¡Quizás! Pero no se dejará de reconocer que su síntesis materialista tuvo unas grandes dosis de genialidad para la época que vivieron.

Los avances científicos de Descartes, Newton y sus congéneres, empujaron a los hombres a trasladar el campo e la gnoseología (conocimiento del ser y la existencia) y la ciencia a los fenómenos económicos, políticos y sociales. Las ciencias han avanzado y evolucionado en el sentido de la confirmación de las tesis materialistas dialécticas. (Esta afirmación debe ser no obstante más fundamentada.) ¿Por qué pues los fundamentos de la economía política marxista no se han corroborado hasta la fecha en el mismo sentido?

El mundo anglosajón desde J. Stuart Mill, Pattey, Adam Smith, David Ricardo, fue el pionero de la economía política. Carlos Marx y Federico Engels estudiaron a esos gigantes que trataron, no sin ciertos prejuicios, de fundamentar las primeras leyes de la economía, tratándola de elevar al grado de ciencia. Los fundadores del método marxista no hicieron otra cosa que recoger las tesis iniciales y despojarlas de cierto halo misterioso en el que se desenvuelven todos los fenómenos económicos y sociales y que terminan por poner en duda el carácter científico de la economía y de las relaciones humanas (por lo menos no pertenece al campo de las ciencias exactas).

Posteriormente los utilitaristas desde Marshall, Wallras, Peretto y las escuelas que han desarrollado las técnicas analíticas de la economía (por ejemplo la econometría y la teoría microeconómica) si bien han contribuido a la modelización de los fenómenos económicos y a la ampliación de las herramientas analíticas en la esfera económica, nada han aclarado sobre la distancia misma de los fenómenos económicos, que hoy se nos siguen antojando envueltos en la misma nebulosa de misterio que antaño. Hace pocos meses un ilustrado economista de la esfera de Wall Street hablaba de la necesidad de volver al campo de la economía política, dado que los modelos matemáticos econométricos siguen sin resolver y aclarar los actuales problemas de la economía estadounidenses.

John M. Keynes, fiel discípulo de la escuela anglosajona de Cambridge, recuperó para occidente la economía política desde los años 1919 a 1936. Sus hipótesis iniciales en el año 1919 son desarrolladas en un sinfín de manuscritos en el que explica los fundamentos de los ciclos periódicos de la fase de la acumulación del capital. El que Keynes no se despojara de determinados prejuicios acientíficos, no invalida alguna de sus hipótesis indebidamente estudiadas en el campo del marxismo. Desde entonces en Occidente la lucha entre neoliberales y neokeynesianos no ha parado de establecerse y desarrollarse en el campo de la economía política. Sin embargo las aportaciones que desde el campo marxista han existido han sido escasas, si se exceptúan las aportaciones –anteriores a la década de los 20– de Hilferding, Kaustky, Rosa Luxemburgo, Bujarin y Lenin).

Las tesis de Keynes implican la introducción de elementos reguladores de la propia economía clásica capitalista, que vienen a distorsionar ciertos análisis clásicos del marxismo respecto a la economía liberal capitalista del siglo XX, a la que sin embargo nos quieren volver a remitir todo el pensamiento neoliberal actual a cuyo frente está Milton Friedman.

Resuperando al marxismo como teoría de vanguardia en los países desarrollados, mucho nos queda por hacer en el terreno de la economía política, de la que somos meros artesanos. Nos corresponde contrastar las tesis económicas establecidas por el propio Carlos Marx, confrontándolas con el pensamiento económico actual y la aparición de los nuevos elementos reguladores de la economía en la fase final del capitalismo monopolista de Estado. Esos elementos reguladores creados en torno al sistema financiero, sistema fiscal, sistemas monetarios, teoría de los precios, métodos de ajuste y flexibilización, nuevas metodologías de producción, vienen a incidir en el campo del qué producir, cuánto, cómo y dónde producir y en las formas de distribución de las mercancías, que la burguesía ha aprendido de forma acelerada para evitar el crack de su propio sistema.

Habrá también que sopesar en este análisis, el hecho de que desde 1945 (fin de un período de destrucción masiva de los recursos y de una fase acumulativa resuelta por la vía militar) han existido dos bloques económicos cerrados dirigidos por dos Estados. Ello originó una cierta distorsión en un sistema económico capitalista planetario, fuertemente entrelazado. El que esta situación haya variado notablemente nos pone en evidencia ante un nuevo orden económico, político y social con altos grados de incertidumbre, similares a los del primer tercio del s.XX.

Lo mejor que podemos hacer en el campo de la economía política es dejar de ver leyes inmutables y comenzar, siendo modestos, a analizar posibles tendencias económicas en conexión con los actuales fenómenos políticos y sociales. El hecho de que los fenómenos políticos y sociales incidan de una manera reversible en los fenómenos económicos nos indican que deberemos ponerlos en pie de igualdad para ver su interrelación y sus posibles tendencias.

«Lo mejor que podemos hacer en el campo de la economía política es dejar de ver leyes inmutables».

*Jorge Hernández es responsable de la organización de Aragón del PCE (m-l).

Tema: La CE y la nueva Europa del Este

Europa y el Estado del bienestar

P.A. Curto*

Durante años, la socialdemocracia española nos presentaba Europa como la meta a alcanzar y el Estado del bienestar como un nuevo paradigma de la moderna izquierda, habida cuenta del estancamiento "comunista" del Este. Pero hoy, con la unidad europea y el idílico modelo sueco agotado, el "capitalismo social" no deja de ser una curiosa contradicción ligüística.

Con una cierta pujanza de la economía capitalista en los países europeos desarrollados, después del período de reconstrucción tras la II Guerra Mundial, se produce el desarrollo de los denominados Estados del bienestar, basados en las políticas económicas keynesianas, cuyas características principales son:

–Una redistribución de parte de los beneficios capitalistas, transformándose en algunos beneficios sociales, políticas de empleo estables y ciertos niveles de poder adquisitivo.

–Como consecuencia de lo anterior, se establece una "paz social", basada en una articulación social, particularmente con un relativo poder por parte de los sindicatos.

–Se da una articulación de clases en que se consolidan unas denominadas "clases medias", que ocupan un lugar privilegiado en los procesos de producción y que son también los cuadros fundamentales en la citada articulación social y los sindicatos.

–La existencia de una mano de obra barata, fundamentalmente no nacional, excluida básicamente de ese Estado del bienestar, en los países europeos de capitalismo desarrollado (Alemania, Francia, países nórdicos...).

La crisis de los años 70 empieza a quebrar el Estado del bienestar. Los avances técnicos conllevan una aceleración de las competencias capitalistas y esto lleva a un deterioro en las políticas de empleo, crece el desempleo y el trabajo en precario, empeoran los servicios públicos como base a la privatización de estos... La máscara de las políticas keynesianas dan paso a las corrientes neoliberales en un espíritu cercano a la escuela de Milton Friedman, como la política *tacherista*, entre otras.

El Estado del bienestar, ante la unidad europea

El proceso de unidad europea está suponiendo que el antaño idolatrado Estado del bienestar, se encuentre ahora aparcado, a espera de tiempos más desahogados para el capitalismo europeo. La necesidad de ajustes para la unificación de políticas económicas y monetarias, suponen, ya de hecho, la desaparición del "Estado-benefactor", en post de que las diferentes burguesías europeas se coloquen en el mejor puesto posible, de cara a la competencia entre nuevo marco económico europeo y los EE.UU. y Japón. En estas perspectivas se pueden señalar, los siguientes aspectos:

–Reconversión en los sectores menos productivos de la producción (por ejemplo, minería inglesa, cuenca del Rhur alemana, y ahora minería asturiana) muchos de los cuales eran hasta ahora participantes de esos "Estados del bienestar".

–Primacía absoluta de cara a los beneficios capitalistas, pues mientras estos son los temas "estrellas" en las diferentes cumbres europeas, los "asuntos sociales" quedan relegados a un parlamento europeo de papel, sin poder decisorio real; limitándose a la Carta Social Europea y otras "recomendaciones" de puro adorno.

–Se limita el poder de los organismos sociales y de los sindicatos, así la CES (Comité Económico y Social) se limita a ser un mero organismo consultivo. Frente a ello la patronal europea adquiere el papel de consejero en las nuevas estructuras económicas, con auténtico poder real.

–Se recortan los beneficios sociales, a la vez que crecen los sectores empobrecidos, con rentas por debajo de la media, y con imposibilidad de acceso a medios mínimos para el desarrollo vital.

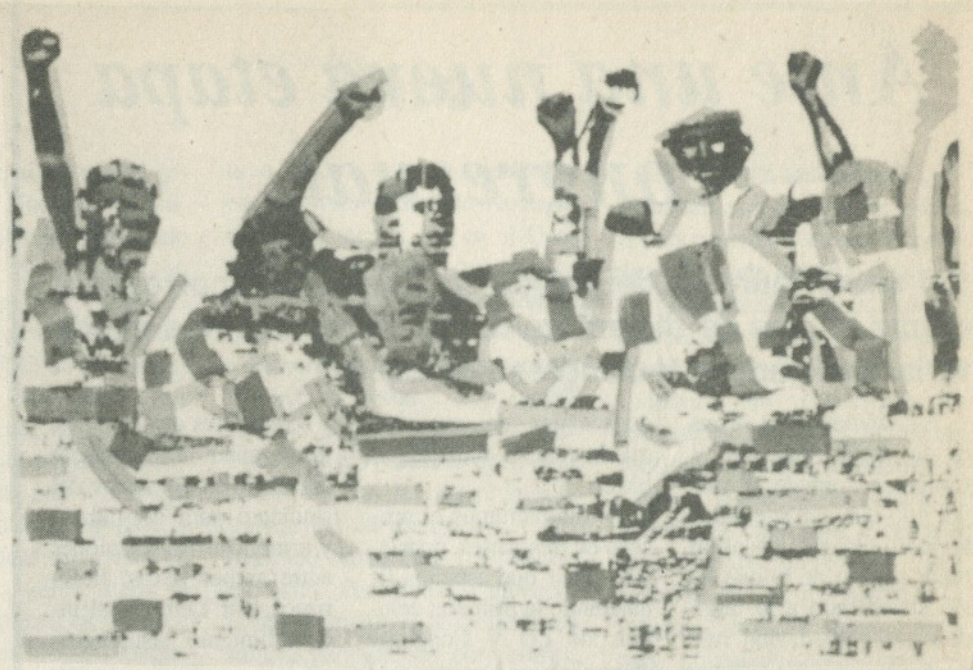
–Desigual desarrollo entre los avances técnicos y científicos de la producción, en relación con el desarrollo de la mass-media.

–Involución en las libertades democráticas, como lo ponen de manifiesto los acuerdos del Grupo de Trevi, Shengan, etc... que avanzan seriamente hacia un Estado policial, en el que no se establecen ningún tipo de control ciudadano, por ejemplo, sobre los medios informáticos empleados desde el poder.

–La Europa de las dos velocidades, produce diferentes posiciones entre los distintos gobiernos europeos. Los del sur (entre ellos España) con un menor o ínfimo desarrollo, del Estado del bienestar, inciden más en los aspectos sociales, ante el temor a conflictos, por la mayor incidencia en esos países del recorte de los beneficios sociales, así como la diferenciación de unos países sobre otros.

La perspectiva que abre el proceso de unidad, hace suponer que las burguesías europeas, van a mandar, al menos de momento, al baúl de los recuerdos, el en otros tiempos, prototipo de capitalismo ideal, Estado del bienestar. •

*P.A. Curto es responsable de Asturias del PCE (r.i-l). Texto apoyado por la organización de Asturias.



La unidad de la izquierda en España

Pablo Mayoral*

La unidad de la izquierda en España es uno de los temas centrales que para nuestro VI Congreso propuso el Comite Central de nuestro Partido. En esta misma reunión, celebrada con carácter ampliado, se abrió un primer intercambio de opiniones sobre este tema entre los camaradas allí presentes, acordándose que todo aquello que afectara a nuestra táctica unitaria, por razones obvias, sería objeto de discusión interna en el actual proceso precongresual en curso.

En este sentido está claro que las propuestas que el Partido pueda hacer a otras fuerzas políticas, sociales o sindicales han de salir a la luz pública, después de que el propio partido se haya posicionado mayoritariamente a favor de las mismas y hayan sido cursadas dichas propuestas directamente a los interesados, y ello siempre que nos interese políticamente. Por lo que toda especulación previa sobre las resoluciones que nuestro VI Congreso tome al respecto de la unidad de la izquierda en España carecen de fundamento y más aún carecen de sentido el establecimiento de líneas divisorias entre los camaradas que en un momento determinado pueden optar por una u otra alianza táctica coyuntural, ya sea en el terreno sindical, social, electoral o político.

Es preciso situar bien los objetivos del debate de este tema a fin de no gastar energías en balde. En primer lugar hay que tener en cuenta que estamos decididamente por la reelaboración de un NUEVO PROYECTO REVOLUCIONARIO a largo plazo en el que podemos coincidir con bastante gente total o parcialmente, pero que sobre todo y he ahí lo verdaderamente importante este proyecto revolucionario ha de ser útil para la clase obrera y la mayoría de la población, en este sentido creo que a estas alturas queda bastante claro que los modelos soviético, chino, albanés o cubano en las actuales circustancias de desarrollo económico, social, político y cultural son a todas luces impresentables. Asimismo está claro que se trata de superar revolucionariamente el actual sistema capitalista y no quedarnos en la reforma de algunos aspectos parciales, porque solo así se podrá beneficiar la mayoría, particularmente la clase asalariada.

Es evidente que la reelaboración de un NUEVO PROYECTO REVOLUCIONARIO y la definición lo mas clara posible del sujeto revolucionario interesado en el mismo, ha de ser el corolario de nuestro próximo VI Congreso y más en estos momentos en que los diferentes modelos que se autoproclaman y que dividían a muchas fuerzas revolucionarias o bien han desaparecido o están enormemente debilitados y difícilmente sirven de referente para nadie.

Ahora bien el mundo no se para porque nosotros estemos en período precongresual y por lo tanto sigue siendo necesario que el Partido en tanto que tal, y con todas las salvedades pertinentes se posicione claramente en las luchas políticas, sociales, sindicales y culturales en curso de forma organizada. De ahí la importancia, por ejemplo, de hacer oír nuestra voz en las luchas obreras que los sindicatos mayoritarios están planteando a lo largo y ancho de España.

O también, ser aún mas beligerantes contra la fasticización de las medidas gubernamentales y el crecimiento del racismo y la xenofobia.

De la misma manera el partido hoy ha de luchar decididamente por la unidad de la izquierda revolucionaria, teniendo en cuenta más los contenidos que las formas, dado que no sólo nosotros sino todas las fuerzas de la izquierda están en un profundo período de reflexión y análisis, que puede variar sustancialmente el panorama político y sindical y afectar asimismo a todas las plataformas de lucha de las que se han dotado los movimientos, juveniles, estudiantiles, ecologistas, feministas,....

No hay que olvidar que la unidad de la izquierda no es un objetivo unilateral de tal o cual fuerza política, sino una urgente necesidad para poder hacer frente a las amenazas del "nuevo orden", y sírvanos de experiencia que nada pudimos hacer para evitar la matanza imperialista en el Golfo Pérsico, y asimismo estamos impotentes ante la guerra en Yugoslavia, atizada por intereses de las distintas potencias imperialistas de Europa. •

*Pablo Mayoral es miembro del Secretariado del CC del PCE (m-l)

Ante una nueva etapa congresual

Del último número del periódico *Trabajadora*, correspondiente al mes de diciembre del 91, reproducimos el editorial dedicado al V Congreso de CC.OO.

Escribimos estas líneas en la recta final del V Congreso Confederal, y es por ello que consideramos la oportunidad de hacer un breve repaso de lo que ha ido sucediendo a lo largo de este proceso, con respecto a las propuestas que desde las Secretarías de la Mujer hemos realizado.

Lo primero a destacar es el importante número de enmiendas que hemos presentado a las ponencias, y que mayoritariamente han estado centradas en torno a las conclusiones de nuestras VII Jornadas. Algunas de estas enmiendas han sido aceptadas e incorporadas a los materiales del congreso y otras, para nosotras –de carácter . fundamental– (nos referimos a la representación de mujeres en los órganos en proporción a la afiliación), han conseguido sólo una aprobación minoritaria.

Es interesante señalar la aceptación de las enmiendas más polémicas, por parte de numerosos compañeros y compañeras, en las diferentes asambleas congresuales celebradas, es notorio referirnos a Cataluña que en su congreso de noviembre han aprobado la enmienda relativa a la proporcionalidad.

Todo esto ha sido posible gracias al avance de nuestro trabajo específico en el seno de la Confederación de CC.OO. Nos encontramos, por tanto, ante una perspectiva favorable para las mujeres, pero conscientes de que aún queda mucho trabajo por hacer.

Si dividiéramos el proceso en tres partes, podríamos decir que estamos finalizando la primera: celebrac;ion del V Congreso Confederal, la segunda culminará a lo largo del 92 con el desarrollo de los distintos congresos de territorios y federaciones y una tercera parte, que corresponde al período congresual de cuatro años que se abre con el V Congreso.

En definitiva, todo el proceso implica desarrollar un gran trabajo para, por un lado, sensibilizar a la estructura del sindicato en la necesidad de adoptar medidas que aumenten la participaci;on de mujeres en órganos de responsabilidad y, por otro, para conseguir que las mujeres se comprometan al trabajo sindical, sin miedos ni temores.

Debemos tener en cuenta que la participación sindical de las mujeres está condiciada por múltiples factores: la mayor asunción de las responsabilidades familiares, la masculinización del sindicato, la infravaloración social del trabajo de las mujeres, etcétera. Todo ello hace que a pesar de ser muchas las mujeres válidas que hay en nuestra organización, sean, sin embargo, pocas las que quieran comprometerse a realizar tareas de dirección.

Son muchos los hábitos y costumbres que es preciso cambiar del quehacer cotidiano en el interior del sindicato para normalizar y armonizar las relaciones entre ambos sexos. Referirnos, por ejemplo, al incumplimiento sistemático de la asistencia equilibrada por sexo a los congresos, a pesar de estar recogido en las normas congresuales.

Es preciso romper esta dinámica de despropósitos y acercar posiciones entre compañeros y compañeras, desde una óptica de naturalidad y desde una perspectiva de entender el sindicato no como exclusivo de personas supercomprometidas y a dedicación completa (ya que de este modo se está excluyendo a las mujeres), sino que dé cabida a personas que deben compatibilizar sindicato y vida privada.

Es evidente la necesidad de trabajar en la línea de un cambio de mentalidades que favorezca el reparto de responsabilidades, pero mientras esto se produce, debemos abordar la realidad concreta de las mujeres y articular medidas que creen un espacio a su participación.

Queda un largo camino por recorrer, pero esperamos que en este nuevo período congresual soplen vientos de igualdad y solidaridad, que consigan lo que hemos venido en denominar la transversalidad de la acción sindical para hombres y mujeres. •

Economía española y lucha de clases

Se acaba el año y por todos los lados y desde todos los ángulos se hacen balances de la economía. Como siempre todos pretenden tener el diagnóstico claro y la solución perfecta. El Gobierno insiste en recetas económicas generales, que aparentemente implican por igual a todos los ciudadanos, independientemente del lugar que ocupan en el proceso de producción.

Inflación, paro, elevado déficit público, altos tipos de interés, desindustrialización, corrupción, fraude, dinero negro, son conceptos que todos manejan a su antojo, como si fueran elementos sobrenaturales que difícilmente se pueden dominar y que a todos perjudican por igual.

Justo al mismo tiempo en que mayor es la ofensiva ideológica contra los que seguimos viendo en la lucha de clases el punto de partida para el análisis económico y político, es el momento en que mas crudamente la patronal arrecia su ofensiva contra la clase obrera como tal.

No podía ser de otra forma ya que en momentos de bonanza económica para el capital, este no tiene demasiados problemas para repartir sustanciosas migajas a la clase que le hace el trabajo y le produce los beneficios, y aún en esos momentos le han de ser arrancadas dichas mejoras sindicales. Otra cosa es cuando se avistan en el horizonte, negros nubarrones económicos. Entonces, ese es el momento que vivimos, la patronal endurece sus posturas y trata de arrastrar tras de si al Estado.

De esta manera el Sr. Cuevas, máximo representante de la CEOE ha lanzado una serie de diatribas contra la clase obrera y tilda al Gobierno de estar atenazado por el miedo a las protestas obreras. La CEOE exige del Gobierno que tome medidas urgentes contra la rigidez del mercado laboral, contra las luchas obreras por mejores salarios, y contra los subsidios a los trabajadores, llegando a afirmar que desde el INEM se tiran 2 billones de pesetas en subsidio a los parados para dinamitar el mercado de trabajo.

También la CEOE ha amenazado con un ajuste generalizado de plantillas, con una masiva huelga de transportistas para la primera semana del 92, que dejara chiquita la anterior huelga de transportistas y con trasladar sus inversiones a otros países (Portugal, Norte de Africa y países Iberoamericanos) si el Gobierno no toma las riendas firmes en la lucha contra la clase obrera. Así mismo ha anunciado que para el 30 y 31 de Enero se prepara una cumbre patronal con asistencia del Rey, para tratar este y otros temas.

Frente a este panorama, las luchas obreras planteadas por los grandes sindicatos se quedan en un simple preludio, dadas las amenazas patronales y las posturas del Gobierno que no por casualidad en los últimos días esta arreciando en sus planteamientos neoliberales, buscando su inspiración más inmediata en la ultrareaccionaria política de los conservadores británicos.

Por nuestra parte, está claro que apoyamos todas las medidas de lucha propuestas por los sindicatos, pero queremos apuntar algunas líneas de analisis de los fenómeno económicos, que por un lado expliquen claramente la existencia de clases claramente diferenciadas y enfrentadas y por otro la necesidad de superación revolucionaria del sistema capitalista, que tome el nombre que tome solo beneficia a la clase capitalista como tal.

Inflación

Una vez mas los interesados objetivos de inflación del Gobierno se han visto superados por la realidad, perjudicando con ello directamente a quienes obtuvieron las subidas salariales en función estricta de estas previsiones: jubilados, pensionistas, funcionarios y trabajadores de las empresas públicas.

La inflación en Noviembre aumento un 0,1 %, con lo que la inflación interanual (la de los 12 últimos meses) se ha situado en un 5,7 % y la acumulada del año en un 5,5 %, muy lejos por lo tanto de los primeros objetivos gubernamentales que la situaban a finales del año en un 5 % e incluso de los corregidos que la calculaban en un 5,5 %, y cuando aún falta el mes de diciembre, ya se ha llegado a esa cifra.

Ahora el Gobierno tendrá que subir un 0,76 %, las pensiones y los sueldos de los funcionarios si está dispuesto a cumplir sus promesas, pero no por ello compensará la carestía de la vida, soportada y más cuando, por ejemplo, artículos de primera necesidad han subido bastante mas de es 5,5 % de media, tales como la vivienda con un 6,9 % de subida media, los servicios médicos con un l0,5 % y los transportes con un incremento medio del 6,5 %.Es pues evidente que la inflación no perjudica a todos por igual, ya que a la patronal poseedora de los medios de producción y de grandes propiedades inmobiliarias su patrimonio se le revaloriza automáticamente, sin embargo se ven gravemente perjudicados quienes solo tienen como único medio de subsistencia su salario que se ve continuamente desvalorizado, si las luchas sindicales no lo impiden. En cuanto al valor del dinero, la gran banca (que es quien atesora la mayor parte del dinero) no se ve en absoluto perjudicada, ya que aún deduciendo la inflación al tipo medio de interés a que venden el dinero obtienen una sustanciosa ganancia. Otra cosa son los pequeños ahorradores que si ven mermado continuamente el valor de su dinero, por el que obtienen un reducídisimo tipo de interés.

Así mismo también está claro que los principales causantes de la inflación no son las subidas salariales, obligadas por la carestía de la vida, sino aquellos que tienen potestad para imponer los precios de los productos, esto es la patronal. Precios en los que no solo cargan las alzas salariales sino también los costes inmobiliarios (disparados por la especulación), los costes financieros y sus beneficios fuera de todo control (aunque a algunos les perjudique la competencia exterior). Incluso el Gobierno no tiene reparos en subir artificialmente el precio de los productos mediante las subidas artificiales vía subvenciones a los productos, o vía subida de los impuestos que contienen algunos productos como los derivados del petróleo, o con la anunciada subida del IVA. Mientras no haya mecanismos democráticos que impidan la subida de los precios en beneficio solo de unos pocos,(los capitalistas), la inflación seguirá subiendo y las luchas por las subidas salariales una necesidad.

Paro

El paro sigue aumentando, según el Instituto Nacional de Empleo (INEM) el paro registrado aumentó en Noviembre en 10.182 personas, con lo que el numero de trabajadores en paro si situaba en 2.326.787. Estos datos difieren con los aportados por la última Encuesta de Población Activa (EPA) que a finales del 3º Trimestre de este año elevaba la población asalariada en paro a 2.479.980 personas, si se tiene en cuenta que en octubre según el INEM el paro creció en Octubre y Noviembre en 75.000 personas, podemos estar cerca de los 2.550.000 parados registrados., la mas alta de Europa después de Irlanda.

Aún así el ministro Solchaga tuvo la cara dura de manifestar en los últimos días de Noviembre, nada menos que en el Congreso de diputados, que el Gobierno mantiene su previsión de que en 1992 el empleo experimentará un crecimiento neto de 200.000 personas.Y con mayor cinismo aún el presidente del Gobierno ha venido a decir mas o menos, que la izquierda solo trabaja por la compasión social pidiendo cobertura de desempleo, mientras que no se da cuenta que lo mejor es la moderación salarial para que los empresarios puedan generar mas empleo. Pero los hechos demuestran claramente que los únicos beneficiados del aumento del paro es la patronal.

Población activa	15.157.010
Asalariados ocupados	9.420.240 (6.369.700 Indefinidos)
	(3.042.900 Eventuales)
Asalariados en paro	2.479.980
Empresarios y autonomos	3.256.790

Datos tomados de la EPA del 3º trimestre de 1991

El paro está aumentando continuamente en los últimos meses, la contratación eventual ha pasado en este año del 30,6 % al 32,3 %, los contratos indefinidos han disminuido en los últimos doce meses en mas de 100.000, y si la cobertura de desempleo ha aumentado y con ello el gasto del subsidio, se debe fundamentalmente a la mecánica patronal de utilizar los contratos eventuales para puestos de trabajo fijos, echando a los trabajadores al subsidio, antes de hacerlos fijos, para contratar seguidamente a otros trabajadores reduciendo así los costes salariales y manteniendo unas condiciones de trabajo cada vez mas duras por el miedo a la no renovación de los contratos y los despidos.

Está claro que no hay mas salida que la reducción efectiva de la jornada laboral y el aumento salarial (para evitar la necesidad de hacer horas extras), para acabar seriamente con las elevadas tasas de paro que el capitalismo genera.

Fiscalidad y fraude

Otro de los temas en cuestión es el de los dineros del estado. El Gobierno argumenta que recaba poco dinero, por lo que mantiene tipos altos de interés, para atraer así el capital extranjero. La patronal dice que el Estado gasta mucho en parados, obras sociales, y corruptelas políticas, al tiempo que mantiene una alta fiscalidad a la patronal.

Pero veamos los hechos. El propio Ministerio de Hacienda en la publicidad que ha hecho a favor de la regularización fiscal de los poseedores de "dinero negro", tiene que reconocer textualmente que "Así puede comprobarse que los rendimientos más correctamente declarados son aquellos que se encuentran sometidos a retención", esto es los verdaderamente "paganinis" a Hacienda son los asalariados. Por contra el "dinero negro" que no tributa a Hacienda puede llegar a varios billones de los que solo han aflorado con la reciente amnistía fiscal, hasta ahora unos 160.000 millones de pesetas, y eso después de que se ha montado una gran campaña publicitaria sacando a la luz una ínfima parte del fraude empresarial con el IVA, deteniendo a algunos pequeños empresarios que se dedicaban a vender facturas falsas a un buen número de grandes empresas. Es por ejemplo inimaginable el fraude que pueden cometer con total impunidad los grupos de empresas, vendiéndose y comprándose entre si partidas ficticias a fin de defraudar a Hacienda.

De la misma manera recientemente Hacienda ha perdonado al Banco Central Hispano Americano la friolera de 93.000 millones de pesetas en el pago de impuestos correspondientes a las plusvalias generadas por su fusión (269.000 millones de pesetas), mientras que a los pequeños ahorradores es el propio banco quien les retiene el impuesto de los intereses generados en sus cuentas de ahorro, para después, en teoría, depositarlo en Hacienda.

Está claro pues que la gran banca y patronal no solo son los mas beneficiados por los gastos del Estado, en subvenciones directas y en utilización de infraestructuras, sino que además son los que pagan porcentualmente menos a Hacienda.

Algunas cuestiones para el debate en CC.OO.

Abordamos a continuación algunos temas planteados en el Informe del último Congreso Confederal de CC.OO., tanto por su importancia como por lo que tienen de interesante para el debate en el proceso congresual que continúa. Si éstos u otros temas, se plasman en enunciados durante este proceso, es algo que depende de cada lugar y de cada situación concreta. En cualquier caso, pensamos que lo importante es el contraste de opiniones, libre y democráticamente, en el sindicato.

Al abordar el documento, el tema de los cambios en los países del Este y sobre todo en la URSS, se limita a saludar como muy positivo el avance en las libertades formales y nada más. A estas alturas, esa valoración es cuando menos parcial e insignificante. Para nuestro sindicato, y

para la izquierda más combativa, la URSS (en todas o en algunas de sus etapas) ha sido el modelo socialista opuesto al enemigo imperialista. Por tanto, conviene en este debate ser lo más rigurosos posible a la hora de analizar las causas por las que se llega a la actual situación y tener en cuenta temas como el papel jugado por el Estado, partido único, los sindicatos oficiales, la burocracia, la aristocracia obrera, etc. Cierto que la conquista de libertades es un avance, pero eso por sí sólo no define a un régimen social como justo. A la vista está que en el Este se camina por la senda marcada por Occidente y a la vista está también que el modelo occidental no es una alternativa progresista y no sirve ni siquiera como mal menor.

En cuanto a lo que define el documento como contradicciones Norte-Sur, a nivel mundial, o la necesidad de avanzar hacia una redistribución mundial de la riqueza y que el socialismo de futuro consistirá en una economía social de mercado al servicio de la humanidad; señalaremos brevemente que el problema esencial no se puede limitar (o ampliar) a continentes buenos y mártires y a continentes malos y perversos. Esa dicotomía es falsa en cuanto pensamos en la gente que ocupa esos continentes. Es decir, se trata de entender que la contradicción está entre las grandes multinacionales, el capital financiero, etc., y los trabajadores en general (con diferencias entre ellos, claro está). Tal y como se plantea el tema de la redistribución mundial de la riqueza, parece una cuestión de buena voluntad y se asemeja mucho al viejo discurso social de la Iglesia. Bien sabemos que esa no es la cuestión, sino quién tiene el poder real y a costa de qué y de quiénes. De Perogrullo, pero así es. Sobre el socialismo de mercado no se explica cómo se puede llevar a cabo. A priori es una fórmula absolutamente contradictoria en su definición.

También se pide en este documento un papel más proteccionista en lo social, a los estados europeos y al español en particular, reivindicando como mal menor el Estado del bienestar, defendido, teorizado y aplicado, durante años, por la socialdemocracia. El paralelismo entre ese modelo y el fracasado en el Este, es algo más que formal, y consiste sobre todo en el papel preponderante del Estado en todas las esferas de la sociedad, con fuertes aparatos burocráticos y una falsa sensación de bienestar, que por cierto sólo disfruntan (el bienestar) una minoría.

Volviendo al principio, el hecho de que haya fracasado un modelo de Estado y una versión esperpéntica de socialismo (que fue tomado como ejemplo a seguir por CC.OO. durante décadas), no nos puede llevar a defender el actual sistema como mal menor, ni aún en ese papel que se le quiere atribuir al Estado. No es que haya respuesta de todos los integrantes que la izquierda en general nos planteamos. Pero sí es cierto que las respuestas, desde la defensa de los intereses generales de los trabajadores, no la tiene el actual sistema.

El documento aborda, generalmente de forma acertada, cuestiones reivindicativas, aunque siempre se pueden discutir matices más o menos importantes. Sin embargo, pensamos que el debate debe girar en torno a cuestiones, como las planteadas aquí, y otros por supuesto, que afectan a los objetivos estratégicos de CC.OO y a los intereses de clase que el sindicato representa y defiende.

Bonifacio Sánchez

V Congreso de CC.OO.: Un proceso abierto

El V Congreso Confederal de Comisiones Obreras se ha clausurado con más interrogantes y dudas de los que inicialmente cabía esperar. La situación de coherencia interna, unidad, pluralismo y democracia representativa que Antonio Gutiérrez reflejaba en su Informe General al V Congreso no ha evitado que en el transcurso del mismo se manifestaran serias discrepancias entre los máximos dirigentes del sindicato, concretamente entre su secretario General, Antonio Gutiérrez, y su Presidente, Marcelino Camacho, así como con otros dos miembros de la dirección, Agustín Moreno y Salce Elvira, que incluso días antes habían realizado un amago de dimisión.

Pero no sólo han sido más agudas de lo previsto las divergencias entre algunos líderes del sindicato, sino que también en el terreno de la acción sindical, las formas de organización y sus perspectivas políticas este V Congreso de CC.OO. ha dejado abiertos grandes interrogantes sobre el futuro que aguarda a la Confederación Sindical de CC.OO.

Lo que Antonio Gutiérrez caracterizaba como "arriesgada renovación confederal" realizada durante el IV Congreso como una"arriesgada renovación confederal" ha dado paso en este V Congreso a serias contradicciones que únicamente el futuro, no muy lejano, se encargará de situar en su lugar.

Los datos y los hechos están sobre la mesa. Nunca en la historia del sindicato se había dado tanta importancia a la participación como invitados de dirigentes del PSOE, la UGT y otros líderes sindicales socialdemócratas en el plano internacional. Txiqui Benegas y Fernández Marugán destacaban en la primera fila de invitados; Joaquín Leguina pronunció un saludo como Presidente de la Comunidad de Madrid, pero también en su calidad de dirigente del PSOE, invitando a los delegados de CCOO a "reflexionar", desde su óptica socialdemócrata, sobre cuestiones vitales para la clase obrera y los sindicatos. Nicolás Redondo acudió por primera vez, entre fuertes aplausos, a un congreso de CCOO. Enrique Barón, como Presidente del Parlamento Europeo, envió a su Vicepresidente Fernando Pérez Royo a saludar el Congreso de CC.OO. Pérez Royo es un destacado representante de la línea pro-PSOE.

Y las afinidades no se han manifestado sólo ni esencialmente a la hora de invitar destacados socialdemócratas al Congreso. Pese a que Antonio Gutiérrez insistía en el carácter "laico" de la organización, llegando a declarar en una conferencia de prensa que "no conozco prosoviéticos en CC.OO." (todavía hubo quienes aplaudieron a los delegados de los sindicatos soviéticos invitados...) y pese a sus reiterados esfuerzos por desmarcarse de cualquier etiquetado socialdemócrata, lo cierto es que las grandes líneas en el area de organización del sindicato y de encuadramiento internacional van sospechosamente paralelas a las de los sindicatos socialdemócratas europeos. La decisión de caminar hacia una unidad "sin reservas" con el sindicato socialdemócrata UGT tampoco parece apuntar hacia ese sindicato "cuyo laicismo ideológico es la primera garantía de su pluralidad interna". La integración pactada en la nueva Ejecutiva de un representante del sector carrillista, Julián Ariza, supone oficializar la presencia de un dirigente socialdemócrata en la dirección de CC.OO.

Los agrios debates en el interior del PCE y de IU estuvieron presidiendo de forma continua el desarrollo del Congreso. Allí estuvieron representantes de todas las tendencias y grupos enfrentados. Todos necesitaban que les vieran. No por casualidad CC.OO. sigue siendo una de las principales estructuras en las que se apoya el PCE y así lo reconocían los dirigentes del sindicato con más de un 8O por ciento de los delegados "sentimentalmente identificados con el Partido Comunista". Un dato que por sí sólo contradice la insistencia de la Ejecutiva en presentar CCOO como un sindicato "inequívoca e irrenunciablemente autónomo". Es más, las discrepancias internas expresadas por Marcelino Camacho, que intentó sin éxito limitar el mandato de Gutiérrez a los próximos 4 años, se sitúan claramente en el marco de sus posiciones pro-PCE frente a las de Gutiérrez partidario de liquidar el PCE e impulsar IU.

Al final, los repartos del poder funcionaron y desde la corriente mayoritaria que encabeza Gutiérrez, hasta las minoritarias de Izquierda Sindical o el PCPE lograron pactar sus representantes en la nueva Ejecutiva. El 89 por ciento de los delegados votaron a favordel Informe de gestión, incluidos algunos críticos que anunciaban oponerse al mismo, como Izquierda Sindical, y que se abstuvieron.

En suma, un Congreso que comenzará a plasmarse en los congresos de federación que ahora se inician, que aportarán elementos importantes sobre la renovación y perspectivas del sindicato todavía en el aire.

RAIMUNDO SANTILLANA
(Corresponsal de V.O. en el V Congreso de CC.OO.)

ANTONIO RODRÍGUEZ : «Ha sido un congreso de transición hacia otro proyecto de sindicato»

Antonio Rodríguez Alarcón es Secretario General de la Federación de Papel, Artes Gráficas y Comunicación Social de Andalucía y participó como delegado de CC.OO. en su VI Congreso formando parte de la Federación Estatal de Artes Gráficas. Militante del PCE(m-l) desde l.973 responde a las preguntas que le hicimos en el trancurso del V Congreso, al que acudió como delegado.

VANGUARDIA OBRERA : Un Congreso complejo, de apoyo mayoritario a las posiciones que defiende Antonio Gutiérrez y en el que parece que casi todos están contentos. ¿Realmente ha sido así?

A.R.: Con este congreso confederal se está cubriendo la primera etapa del proceso congresual y ahora vienen toda una serie de congresos de nacionalidad y regiones, de federaciones de rama y ahí es donde se empezará a ver si realmente hay contradicciones de fondo, de proyecto y concepción del sindicato.

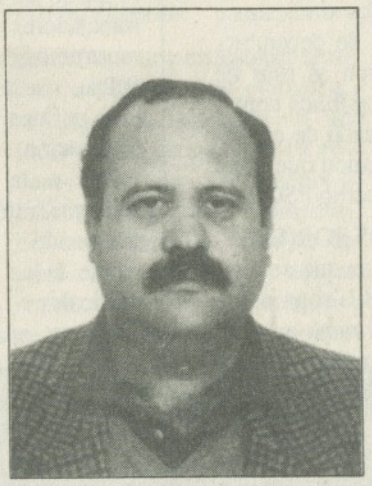
Este es un congreso de transisión hacia otro proyecto de sindicato que si no supone un giro de l8O grados si que plantea numerosas novedades a diferencia del anterior. La integración en la CES supone una adaptación de las tesis organizativas del sindicato, que se homologan de alguna forma a las que ya existen en los sindicatos de la CES y un paralelo proceso de concentración de poder. Desaparecen los secretariados, lo que creo es una cosa buena, pues de alguna manera solapaban y suplantaban el papel de decisión de las Ejecutivas y de los Consejos.

VANGUARDIA OBRERA. ¿Qué opinas de lo planteado por Antonio Gutiérrez para la unidad con UGT?

A.R.: Este es un tema estrella del Congreso. En el Informe de Gutiérrez se dice que la unidad con UGT, en lo órganico, en lo que se refiere a la necesidad de fusión de los dos sindicatos en uno, es algo que ya está contemplado de manera programática en CC.OO. desde su nacimiento. En pura teoría es cierto que la unidad de acción no es algo malo, sino una aspiración natural de la clase obrera y nadie, salvo algunas voces marginales, están en contra de ello. Otra cosa es para qué y cómo se haga. Hay bastantes temores de que la unidad se haga por arriba, de hecho mientras por arriba se tienen ahora unas relaciones cordiales, por abajo, a nivel de ramas, donde hay que negociar y poner en práctica la acción sindical cotidiana,las relaciones son muy malas y a veces de fuertes enfrentamientos. Aquí si veo yo unas críticas fundamentadas de militantes cuya experiencia no se corresponde con lo que se plantea desde la dirección.

VANGUARDIA OBRERA.: ¿Qué opinas sobre la nueva configuración de la Ejecutiva?

A.R.: Es desde luego bastante más reducida que la anterior y con mayor capacidad de decisión y cada uno de sus miembros va destinado a un área concreta de trabajo del sindicato. En mi opinión es bueno que se vayan abriendo camino las distintas posiciones y corrientes del sindicato y que la representación se establezca en función de los delegados que cada fuerza tiene. Otra cosa es que en el caso de los carrillistas del



PSOE se está siendo, a mi entender, sospechosamente generosos y se les está regalando graciosamente puestos. Es una posición que no comparto.

Otra cosa es que en la medida en que el V Congreso de CCOO está siendo una antesala del congreso del PCE se nota la presión que ejerce sobre los delegados. Además,la CES está planteando que se rompa con la estructura de los sindicatos como correa de transmisión de ciertos partidos y la UGT está igual presionando en esa dirección. De ahí las formulaciones planteando que se debe romper con los vínculos y tratos de favor del sindicato y el PCE.

Yo pienso que están por un lado los que se pronuncian contra la disolución del PCE que, de alguna forma, quieren seguir considerando a CCOO como una correa de transmisión del partido, aunque se teorice con posiciones obreristas, "de clase",etc. en general bastante demagógicas y luego estaría el otro sector que se identifica con las posiciones de Antonio Gutiérrez, que por lo menos se hace algunas autocríticas sobre el distanciamiento del sindicato tras la huelga del l4-D de los movimientos sociales y políticos y que plantea establecer relaciones normalizadas con todos los movimientos sociales y partidos políticos de la izquierda. Esto al menos es algo positivo. •

EDICIONES V.O.S.A.

ciencias sociales
poesía
narrativa
teatro
economía
política
historia

C/ Libertad, 7, 3º dcha.
28004 MADRID
Tlf: (91) 532 76 66
FAX: (91) 531 83 58

A mobilización do 2–D: presente e futuro da economía galega

Atendendo o chamado unitario dos sindicatos e organizacións agrarias, o pasado 2 de decembro, uns 40.000 manifestantes percorreron as rúas de Compostela en acto de contestación pública contra a política económica e social practicada de consumo por esa moeda do poder monárquico que hoxe configuran a Xunta de Fraga e o Goberno PSOE.

Ao tren da convocatoria, "TODOS POR GALICIA", tamén subiron aueles contra os que se dirixía a protesta, Fraga, que deu desde Lisboa o seu apoio explícito á manifestación, e a rama autonómica do PSOE. Pero, aínda en momentos de alta confusión e despistes? cando se nos asegura que "toda a cidadanía galega" debe estar "unida" para "sair da crise", deslindar campos segue sendo un saudable exercicio de lucidez necesaria: dunha banda están e seguirán a estar os que deseñan, aplican e se benefician desta política, da outra os que a padecemos. Estes señores, unha vez acomodados no vagón da demagoxia e a intoxicación, miran para fóra con cara desorientada como buscando o "inimigo común" de todos os galegos e galegas... pero o inimigo "externo" non parace: son eles os beneficiados, eles os responsables, eles os traficantes, eles e os seus aliados/xefes da Comunidade Europea.

O atraso, subdesenrolo e crise estructural da economía galega non son de agora, teñen unha traxectorica xa tópica que se foi agudizando nas dúas últimas décadas. Así, 15 de cada 100 postos de traballo foron destruídos entre 1976 e 1991. O raquítico sector industrial (que supón o 14,5% da poboación activa fronte ao 24,5% de España ou o 33% de Europa) perdeu 60.000 empregos na última década e, por se esto non chegara, desde o pasado 30 de Xuño tramitáronse 520 expedientes de regulación que afectan a máis de 10.000 traballadores. Como caso paradigmático? entre outros moitos (Telettra, Ence, Elnosa...), teríamos o da empresa naval de Bazán que, se nos últimos sete anos viu reducida a súa plantilla en 2.134 persoas (o 32%), ten hoxe aberto un expediente que afectará a máis de 1.700 traballadores. Como se ve é un camiño de desmantelamiento, de desertización industrial.

No sector primario (39,2% da poboación activa fronte ao 10,7% en España) a situación tamén é de crise xeralizada. Baste indicar que, baixo as últimas directrices de CE (esixencia de reducción nun 40% da frota pesquiera), o 73% dos presupostos ministeriais adicados á pesca no 92 van destinados á venda a achatarramento de barcos. E no tentarán aplicar (despois de dúas intentonas fallidas no 87 e no 90) as cotas de producción láctea, vella aspiración do marco comunitario, a partires do vindeiro mes de abril. Esta medida suporá a marxinación/liquidación do 80% das actuais explotacións leiteiras e, en consecuencia, máis man de obra excedentaria e sen futuro.

Este novo vendaval reconversor, encarreirado sobre a destrucción da capacidade productiva e o propio emprego, e a carencia dunha actuación reindustrializadora explican de seu a mobilización do pasado 2–D. Pero xa son moitas as voces que apuntan a necesidade de medidas de maior forza. Neste sentido as centrais sindicais CC.OO., CIG e UGT xa fixeron pública a convocatoria de FOLGA XERAL COMARCAL na área xeográfica de Ferrol para o próximo día 17 de decembro.

A. Carballo

Bilbao

Una primera respuesta al desmantelamiento industrial

El 30 de noviembre los trabajadores de Euskadi mostramos en las calles de Bilbao nuestra oposición a una política de desindustrialización, que está llevando a la desertización económica de Euskadi, respondiendo mayoritariamente a las convocatorias sindicales.

Cifras aparte, si hubo veinte mil o cerca de cien mil, lo cierto es que fue la mayor movilización obrera que se recuerda en la historia de Euskadi. Cuando la cabeza alcanzaba la Plaza Circular, los últimos manifestantes se encontraban todavía en el punto de partida de la plaza del Sagrado Corazón, con una Gran Vía repleta de trabajadores a lo largo de los casi dos km. de recorrido. La manifestación fue seguida desde las aceras por muchos miles de personas que mostraron su apoyo, dando aún mayor representantividad a la acción de protesta de los trabajadores.

Prácticamente con el mismo recorrido que la manifestación convocada por CC.OO., UGT y ELA transcurrieron otras tres movilizaciones diferenciadas convopcadas por LAB, USO y ESK-CUIS, CNT y CGT. Esta última bajo el lema "La lucha, la mejor defensa del puesto de trabajo".

La manifestación se caracterizó por su combatividad, dejando claro que los trabajadores están dispuestos a vender caro sus puestos de trabajo coreando consignas como: "Trabajo sí, paro no"; "Inversiones sí, expedientes no"; "Administraciones, queremos soluciones"; "Contra la reconversión, lucha obrera, solución"; "Contra la reconversión, huelga general".

La manifestación de CC.OO., UGT y ELA estuvo encabezada por los líderes sindicales Nicolás Redondo y Antonio Gutiérrez así como por los representantes sindicales de Euskadi y del Norte de España que portaban una pancarta con el lema "En defensa de la industria de Euskadi". Además de la pancarta que abría la manifestación, los trabajadores portaban otras referentes a la situación de Acenor y AHV, principales empresas en vías de cierre o "ajuste duro", así como de Naval, Luziriaga, Serpinsa.

Al finalizar el recorrido, tomaron la palabra Josu Frade, Secretario General de UGT-Euskadi señalando que "reconversión no es igual que cierre, sino hacer nuevo lo viejo, o sea que nuestras viejas industrias sean nuevas, y más en una comunidad autónoma como la nuestra, en el que el principal trabajo que sabemos hacer está en la industria". José Elorrieta de ELA destacó la unidad de acción de los sindicatos y que "...el debate nacional gire en torno a un objetivo prioritario cual es la realización de una política industrial, para el mantenimiento de los empleos existentes y la creación de nuevos empleos" y sacó su vena nacionalista pidiendo al Gobierno Vasco que "lidere políticamente la demanda de reindustrialización en objetivo nacional número uno". Santiago Bengoa, secretario general de CC.OO. de Euskadi afirmó que las movilizaciones continuarán y se limitó a pedir un diálogo con las instrucciones.

Por su parte, Nicolás Redondo manifestó que "hay una eclosión social muy profunda en todo el Estado, por lo que los poderes públicos no pueden quedarse indiferentes ante esta situación", así como que la movilización social existente "no está instigada por los sindicatos, si no que responde de forma natural a la preocupación existente ante el presente y el futuro" y Antón Gutiérrez señaló que "este acto muestra cómo los trabajadores de Euskadi quieren asegurar su futuro y el empleo" y que "todo gobierno debe prestar atención a un pueblo que se moviliza".

En el acto de LAB Joselu Cereceda del secretariado de LAB afirmó que "esperamos que quien tiene que escuchar oiga estas voces" y señaló su esperanza de que "estas manifestaciones supongan un cambio en la Administración para que no haya que adoptar medidas de fuerza e ir a una huelga general", así como la necesidad de una soberanía política y económica.

Mientras tanto, Xabier Arzalluz, presidente del PNV, desde la localidad vizcaína de Artea, en una actitud clara de echar balones fuera de la responsabilidad de su partido y del Gobierno Vasco, declaró que la Administración central "no tiene ninguna idea ni intención para reindustrializar Euskadi" para terminar diciendo que los responsables de la crisis son a su juicio ETA, "que ahuyenta la inversión extranjera" y algunos sindicatos a los que no citó que "han funcionado más como movimientos revolucionarios y se les puede achacar el hundimiento de muchas empresas".

Los trabajadores con esta manifestación hemos dejado constancia de cuál es la fuerza de la clase trabajadora, exigiendo la reindustrialización de Euskadi, la necesidad de puestos alternativos y de seguir luchando para conseguir estos objetivos, sin descartar la preparación de una huelga general en toda la cornisa cantábrica, así como la denuncia a las Administraciones como gestores y copartícipes de la política económica.

Corresponsal

MADRID

Manifestación unitaria contra la desindustrialización y el desempleo

Unas cinco mil personas se manifestaron el día 12 de diciembre desde Cibeles a la Puerta del Sol, convocadas por los dos sindicatos mayoritarios UGT y CC.OO. en contra del proceso de desindustrialización que se viene produciendo en la Comunidad Autónoma de Madrid con el consiguiente aumento del desempleo y la precarizacion de los puestos de trabajo.

En los diez últimos años el peso de la industria en Madrid ha pasado del 25,5% al 18,5%, siendo el sector servicios el que mayor aumento ha experimentado, representando el 75%. pero es justamente en este sector donde se da una mayor precarización. El incremento del empleo temporal en la Comunidad es de un 157% y en los últimos cinco meses ha aumentado en 31.400 el número de parados. En el año 91 se han presentado 300 expedientes de crisis (20 en el sector de artes gráficas)

A la manifestación acudieron trabajadores de Telefónica, Talbot, RTVE, del Metal, etc., amenazados con despidos y reestructuración. Rodolfo Benito, secretario general de CC.OO. de la Madrid-Región abogó por la creación de una «Mesa de Negociación» que contara con los sindicatos, Antonio Gutiérrez habló de la ausencia de una política industrial en la región y Nicolás Redondo culpó al gobierno de la Comunidad (del PSOE) como responsable de la pérdida de empleos y que la Administración central es la que debe tomar medidas urgentes. Con la intervención de estos dirigentes sindicales se dio por finalizada la movilización. •

Sevilla

El pacto municipal PA–PP muestra su cara

Tras las elecciones, el Comité de Sevilla del PCE (m-l) mantuvo que al no haber diferencias en los programas del PSOE, PA y PP, la pelea entre ellos por la alcaldía –que tampoco era reflejo de una lucha de clases– no podía ser sino la repetición del viejo enfrentamiento entre los distintos clanes de Sevilla por adueñarse del control de la ciudad. Finalmente, el PSOE fue desalojado de la alcaldía por el pacto entre el PA y el PP, dando la presidencia municipal a Alejandro Rojas Marco.

Medidas antipopulares y clasistas no vienen faltando desde la instalación de los andalucistas-populistas en el sillón presidencial.

Primero fue la decisión de la permanente de subir los impuestos en un 11% de media. La respuesta social no se hizo esperar: 50.000 instancias-solicitudes exigiendo no se ponga en marcha tan brutal subida de los impuestos municipales, constitución de una plataforma ciudadana (con los sindicatos a la cabeza...) y manifestación el día 21 de noviembre... El cinismo del alcalde no tiene límite. Con un "campañas como ésta elevan el nivel de la salud pública" recibía y felicitaba a los miembros de la Plataforma ciudadana que le entregaba las firmas en contra de la subida de impuestos, al tiempo que les insistía en que "la decisión sobre los impuestos ya está tomada"...

A los pocos días de tomar posesión de la alcaldía el PA en compañía de los conservadores del PP, expulsaban de los consejos de administración de las empresas municipales a los representantes de los sindicatos y de las organizaciones ciudadanas. Tal es su comportamiento caciquil.

La propuesta del PA-PP, aprobada por ellos mismos en el pleno del 15 de noviembre sobre el impuesto de actividades económicas tampoco tiene desperdicio: grava la actividad en sí con total independencia de sus resultados económicos. El nuevo tributo favorece a las grandes superficies, disminuye la presión fiscal sobre los comercios céntricos, mientras los pequeños y periféricos la verán incrementada...

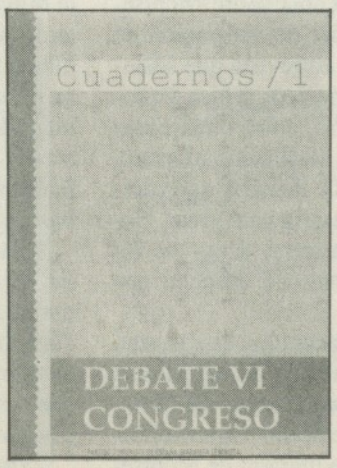
Ya van apareciendo, pues, poco a poco, los intereses que movían al PA-PP a querer detentar la alcaldía hispalense y la mayoría municipal. La práctica política que, y ya lo anunciábamos, nos depararía esa coalición era y es esencialmente antipopular. No otra cosa se puede esperar de la vieja derecha caciquil del PP coaligada con la burguesía "andalucista", cuyo nacionalismo empieza y acaba –y no puede ser de otra forma, hoy– en el intento de configurar ahistóricamente enclaves territoriales en los que clavar sus garras, que están tan afiladas como las de cualquier otro segmento de la burguesía, y ello a cualquier precio.

Así el viernes, 28 de noviembre, PA y PP, aprobaban en el correspondiente pleno municipal su ordenanza contra el consumo público de droga. El pleno fue vistosísimo gracias a la pancarta que la "Iniciativa por las libertades" desplegó en el mismo ante el asombro de los ediles, y por la reacción favorable de Madres contra la Droga.

D.P.

Publicado el Cuaderno 1 de Debate VI Congreso del PCE(M–L)

Por un proyecto revolucionario



Barcelona

Manifiesto y manifestación contra la Ley de Seguridad Ciudadana

El domingo 15 se celebró en Barcelona una manifestación contra la Ley de Seguridad Ciudadana en cuya convocatoria participaron el PCE (m-l) y la JCE (m-l). Con tal motivo y días antes se hizo público un "Manifest contra la llei de Seguretat Ciutadana" cuyo contenido reproducimos:

Expressem el nostre rebuig al projecte de Llei de Seguretat Ciutadana, que retalla els drets constitucionals a la llibertat personal, a la lliure circulació, a la inviolabilitat del domicili, a la llibertat d'expressió i a la seguretat jurídica. També estableix limitacions als drets col.lectius de manifestació i de reunió a determinades formes d'acció sindical.

El projecte de Llei crea un règim especial de sancions administratives fóra de qualsevol control judicial. Això, juntament amb el reconeixement de plena autonomía en l'actuació policial, afavoreix tota mena d'arbitrarietats i d'abusos de poder.

El projecte estableix la presumpció de veracitat de l'informe policial com a base per a la imposició de sancions en matèria de seguretat ciutadana, vulnerant així el principi de presumpció d'innocència.

Així mateix, amb l'intent de legalitzar les "retencions" a efectes d'idenficació, la Llei vulnera la própia Constituió, que impedoix a l'Administració imposar sancions que comportin la privació de llibertat.

La seguretat ciutadana no pot ser mai una excusa per retallar la llibertat dels ciutadans. Aquesta Llei s'inspira en un ideari –compartit per altres governs d'Europa– que tendeix a la implantació d'una democràcia autoritària per resoldre la conflictivitat social. En aquest sentit, el Govern utilitza les recents manifestacions de violència i intolerància –patrulles urbanes, comportaments racistes– per justificar la necessitat del seu ideari. Una concepció compartida per CiU, com ho demostra el seu suport parlamentari al PSOE per tirar endavant el projecte de Llei.

A més a més, és alarmant que el Govern hagi defensat el projecte de Llei mitjançant desqualificacions insultants i prepotents contra les persones que gosen pensar d'una altra manera.

Mostrar-se passiu davant aquest fet és avui una inconsciència que no ens podem permetre en un país on tanta gent ha sofert per la manca de llibertats i en el que un bon nombre de persones van haver de lluitar per aconseguir-les.

Per això, les entitats que signem aquest manifest demanem la retirada de la Llei de Seguretat Ciutadana i, conseqüentment, ens comprometem a recolzar, o en el seu cas emprendre, totes les accions legals necessáries per tal d'obtenir una declaració d'inconstitucionalitat de la Llei i altres accions per fer inviable la seva aplicació, comprometent-nos també a participar en la convocatòria i organització d'una gran manifestació en defensa de les llibertats i contra els abusos del poder.

PCE (m-l), Alternativa Verda, Partit dels Comunistes de Catalunya, Iniciativa per Catalunya, Esquerra Republicana de Catalunya, Revolta, CCOO, CGT, UGT, USTEC, As. Catalana pels Crets Humans, As. Catalana per la Pau, As. d'Actors i Directors de Teatre de Catalunya, Asoc. de Juristes Demòcrates, Asoc. per l'Animació i Formació Professional d'Adults, ASTAC, CDDT, CJC, Comité Unitari de Nou Barris contra el Projecte de Llei Orgànica sobre la Seguretat Ciutadana, Coordinarora d'Entitats Juvenils de Nou Barris, Coordinadora Feminista, CTD, DOAN, JCE (m-l), JCR-MJCC, Mientras Tanto, Perifèria.

La Expo–92 y el progreso de Andalucía

El modelo de desarrollo económico que el PSOE viene poniendo en marcha, y que situamos en el marco del neoliberalismo económico, encuentra, en la Exposición Universal de la primavera que viene, su máximo escaparate. Al tiempo con el propio evento los gobernantes pretenden encubrir y justificar todas las desigualdades sociales y problemas que suscita su modelo de "crecimiento".

Ese modelo, dadas las características particulares del nivel de desarrollo del capitalismo en España y Andalucía, está provocando profundas transformaciones en las condiciones laborales de los asalariados, y también en su propia conformación interna.

Siniestrabilidad laboral

La curva de siniestrabilidad de Andalucía en el período 77/90 es muy similar a la de España. Sin embargo hay que destacar ciertas particularidades. En ambas gráficas decrecen los accidentes del 77 al 84, pero bastante más lentamente en Andalucía. En la comunidad andaluza en el período 83/84 hay un bajón espectacular de casi once puntos porcentuales; coincide esa caída con el período de menor actividad industrial (reestructuraciones...), paralización de la construcción, etc. Ambas curvas a partir del año 84 comienzan a crecer de nuevo hasta alcanzar en el 90 las mismas cotas de los años 79-80.

En Andalucía en 1990 hubo 98.837 accidentes con baja laboral, que suponen el 5,42% del total de asalariados, frente a una cifra en el año 84 que representaba el 4,42% del total de asalariados en aquella fecha.

Desde el 83 Sevilla es la provincia andaluza con más siniestros laborales, pasando ya en el 90 a ser la primera de España en este siniestro ranking. En el primer semestre del 91 salta ya a una media de 86 accidentes diarios con baja, y se dispara a los 28 mortales, frente a los 46 mortales en los 12 meses del año anterior.

Es significativo distribuir por sectores los casos mortales (188) del 90 en Andalucía. 32 correspondieron a agricultura y pesca (0,22 por cada mil asalariados); en la Industria los 44 accidentes mortales (1,07 por cada mil trabajadores); en la Construcción, 45 fallecidos (0,59 por mil); y el sector servicios, 67 muertos (el 0,43 muertos por cada mil asalariados).

Algunos factores que provocan tal cúmulo de siniestrabilidad están claros: falta de preparación profesional sobre todo en los eventuales, acelerados ritmos de trabajo y ninguna medida de seguridad en las obras de la Expo y su entorno para reducir costos y así aumentar la competitividad de los productos.

Eventualidad

En el año 87 algo menos del 20% de los asalariados tenían contratos eventuales. En 1990, ya más del 36% de los contratados lo eran en precario en el sector privado, alcanzando el 20% en el sector público. De estos contratos eventuales más del 60% corresponden a jóvenes de menos de 25 años, y en su mayoría se encubren bajo las formalidades de contratos en "formación y prácticas", que como han denunciado los sindicatos constituyen una estafa habitual por parte de los empresarios.

Más del 40% de las trabajadoras andaluzas están contratadas en precario, cobran menos de 40.000 pesetas al mes y trabajan por encima de las 40 horas semanales. Tan sólo alrededor del 8% de las mujeres asalariadas tienen salarios superiores a las cien mil pesetas/día.

Paro y empleo

La legislación, y la permisividad del PSOE, han facilitado que los empresarios hayan trastocado multitud de empleos fijos por eventuales, fórmula que estamos viendo ensayar cada día más a la propia Administración en todo el sector público.

En 1990 el paro "oficial" alcanzaba a 637.000 personas, equivalente al 25,9% de la población activa. Estos datos del INEM excluyen a los eventuales agrarios subsidiados por el PER, que en Andalucía es un colectivo importante.

El 35% de desempleados del 90 corresponde a los "no clasificados", en su mayoría jóvenes y mujeres que buscaban su primer empleo.

La tasa de paro de la mujer en Andalucía se eleva al 35,9%, 14,7 puntos más que la tasa de paro masculino, y esta situación, punto arriba punto abajo, es general en todos los sectores de la actividad económica.

Los jóvenes menores de 25 años sufren sobre sus carnes el 40,5% del paro en el año 90 y tan sólo disfrutan de un 18,7% de participación en el empleo (y recuerdo que éste es principalmente eventual).

Más de la mitad de las mujeres activas con edades comprendidas entre 19 y 25 años forman en las filas del paro.

Las teorías del PSOE de rotar el empleo entre los desempleados –una de las puertas por las que coló la eventualidad–, y que desde la izquierda catalogamos de reparto de la miseria, tampoco han resultado según los predicadores, por el contrario, más del 30% de los desempleados llevan en el paro un tiempo superior a los dos años, porcentaje que se eleva al 47% para los que permanecen en esta situación durante más de un año.

DANIEL PANISELLO

Flores amarillas para Montserrat

En el año 1986 la escritura catalana Montserrat Roig, visitó Pamplona invitada por las mujeres del Instituto de Promoción de Estudios Sociales (IPES) a una semana de literatura en homenaje a la ya desaparecida Simone de Beauvoir. Llenó la sala de Cultura pero sobre todo se metió a la gente en el bolsillo.

Una semana más tarde escribió en un periódico local un artículo titulado "PAMPLONA" que provocó la ira de la derecha Navarra tan retorcida y mojigata como de costumbre.

Ha pasado el tiempo. Montserrat se nos ha ido, honestamente blanca, dejándonos ensimismados por su ausencia.

Las mujeres de Iruña, de esta ciudad "rara" como ella la llamó cariñosamente por el encanto especial que descubrió entre sus murallas, organizó una charla sobre la obra de Montserrat Roig, irónicamente un 20 de noviembre, a las 8 de la tarde en la Biblioteca del Centro.

Mientras algunos extranjeros no podían salir de sus casas por temor a la derecha y su violencia, aquí hablábamos de literatura y Libertad, de amor y búsqueda de identidad. Nada relacionado con el fascismo, la opresión y el miedo.

Luisa Echenique, escritora donostiarra, nos habló de Montserrat como escritora, mujer, luchadora de la palabra hasta el último momento, rebelde ante la falta de valores de esta sociedad y dolida por la mudez del movimiento feminista.

Luisa contó una anécdota sobre Montserrat que revela el carácter de superación de esta gran mujer. En una entrevista que sostuvo en 1985 con una hispanista, crítica y profesora, Geraldine Nichols, entre otras cosas le dijo que le interesaba muchísimo el teatro, pero no lo podía escribir. Pensaba que carecía de la seguridad necesaria para crear. "En el teatro –opinaba Montserrat Roig– se requiere un distanciamiento, un despego que yo no tengo".

Pero lo consiguió, puesto que este mismo año, en junio, se estrenaba en Barcelona una obra de teatro suya *Revindicación de la Señora Pinto–Mestre*. Este hecho resume el carácter y el planteamiento literario de Montserrat Roig.

Luisa explicó su forma de vivir la literatura: superación, afirmación, libertad. Citó sus propias palabras: "Te rebelas contra las leyes, contra las órdenes a través de la expresión escrita. Es una parcela de libertad a la que no voy a renunciar nunca. La literatura te permite transgredir la realidad. No hay nada más terrible que la muerte, la desaparición total. El día que yo tenga una depresión suficientemente fuerte para dejar de escribir, creo que me suicido. A mí la muerte me aterroriza pero si puedo hablar de ella en la literatura, darle un nombre, es un objeto ya, hasta cierto punto me tranquiliza. Es un exorcismo".

Son palabras especialmente dramáticas, pero esta realidad le ayudó a seguir avanzando.

Hablamos de la importancia que para Montserrat tenía su lengua madre: el catalán. La definió como la lengua del amor, la lengua del afecto. Y buscaba en élla sus raíces constantemente. De hecho varias de sus novelas tienen como marco la ciudad de Barcelona, en concreto, el barrio del Ensanche.

Mercé Rodoreda fue el gran mito para Montserrat. La consideraba la gran descubridora del catalán como lengua literaria, consiguiendo con ello su perduración hoy en día...

Hay dos grandes valores que caracterizan a Montserrat Roig: Su honestidad personal y la consecuencia con sus ideas.

Montserrat ha muerto de cáncer de mama, por un error de diagnóstico. Sintió que algo no funcionaba y acudió a revisión. El médico le dijo que no se preocupara, que era una alteración normal y posteriormente esto ha tenido un desarrollo maligno. Cuando ella quiso retomar las riendas del asunto, ya era demasiado tarde. Con una gran entereza la reacción de Montserrat fue informar a las mujeres basándose en su caso. Insistir en que no basta con un primer diagnóstico.

Ella ya no está. Pero su obra permanece. Se ha quedado prendida en muchas de sus obras: *L'agulla daurada* (*La aguja dorada*), *Tiempo de cerezas*, *En la hora violeta* o en su última obra *Digues que m'estimes encara que segui mentida* (*Dime que me quieres aunque sea mentira*).

Desde Iruña, rosas amarillas para Montserrat.

ANDRÉS VÁZQUEZ DE SOLA

Del exilio al exilio

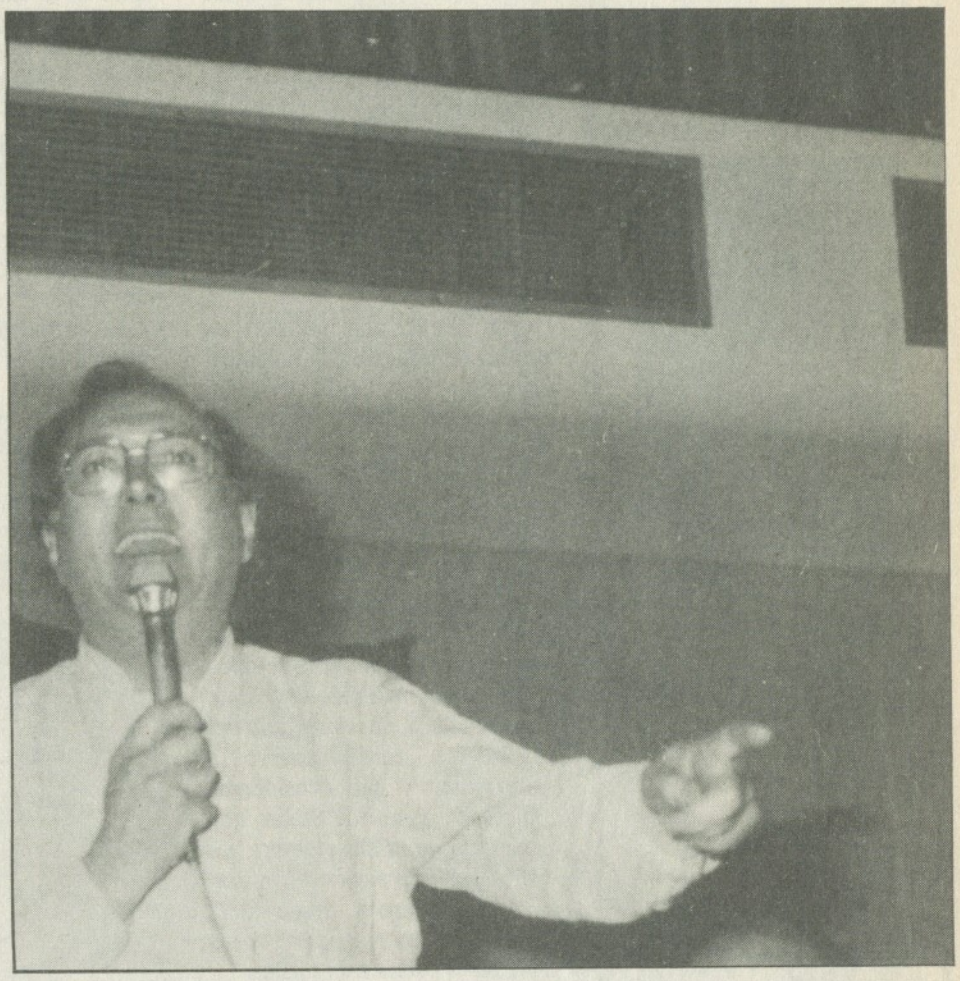
TEXTO: **RAIMUNDO SANTILLANA** FOTOS: **ARCHIVO «V.O.»**

Vázquez de Sola nacido en San Roque (CADIZ), comenzó trabajando en los periódicos *Patria* de Granada y en el diario *Madrid* y Televisión Española. A finales de 1959 se ve obligado a emigrar a París. Colabora con *Le Canard Enchaîne* y en 1966 en uno de sus viajes a España realizando reportajes para la emisora Radio España Independiente es detenido por la policía franquista y encarcelado durante tres meses.

De vuelta a Francia continúa sus colaboraciones con *Le Canard Enchaîne* y *Le Monde*. Publica numerosos libros que le valen dos exposiciones y un homenaje en el Palacio de la Unesco de París, así como los dos grandes premios internacionales del Humor : "La Palma d'oro", del Festival de Bordighera y el "Nasreddin Hoca" de Turquía.

A la muerte de Franco regresa a España y junto con un proceso por sus dibujos pidiendo el No a la la OTAN se lleva a su segundo exilio la intolerancia y la arbitrariedad de un Gobierno que sigue cazando brujas, aunque sean inofensivas caricaturas salidas de la pluma de este gran dibujante.

«Me marcho». Andrés Vázquez de Sola, con quien hemos compartido buenos momentos, confidencias y sobre todo amistad y camaradería, se va. Nos lo anuncia de la noche a la mañana, indignado y con esa gota de humor ácido que caracteriza su valioso trabajo profesional. Pocas horas antes de su retorno al exilio, con tristeza, –¿por qué no decirlo?– , se ha ofrecido gustoso para una entrevista para VANGUARDIA OBRERA.



VANGUARDIA OBRERA. Sin haber llegado el último ¿ya marcha de nuevo el primer exiliado de esta democracia?

VÁZQUEZ DE SOLA. Es cierto que hay gente que todavía no ha regresado del exilio, pero que se vayan de España al exilio creo que soy el primero. Pero no seré el último. En otra época nos fuimos huyendo del fascismo y el fascismo sigue, aunque más sutil. Ahora no se fusila a la gente, ahora lo que se hace es humillarlos moral y físicamente.

Sin decir que soy un genio ni muchísimo menos y reconociendo que no soy más que un pobrecito profesional, he trabajado en Francia durante 25 años en un periódico. He criticado a cinco gobiernos, cinco presidentes de Repúblicas, a ellos, su obra, su política. Nunca jamás he tenido el menor problema por ello. En España se me ha ocurrido defender este país contra los crímenes norteamericanos en Irak, durante la Guerra del Golfo o luchar contra la OTAN. Pues bien, por oponerme a la OTAN tengo pendiente un proceso, que todavía no se ha visto porque el Gobierno no tiene suficientes cojones para sacarlo adelante.El PSOE, ni es partido, ni socialista, ni obrero ni español, porque está totalmente americanizado.

VANGUARDIA OBRERA .- ¿Cuál ha sido tu experiencia profesional en estos últimos años?

VÁZQUEZ DE SOLA.- Me contrataron en"El Independiente" para hacer unos articulillos y unos dibujos y un día el director me dijo que me tenía que "decafeinar" o irme. Entonces me fuí. Tuve la suerte de que el mismo día me contrataran en *El Mundo*. Primero publicaban los dibujos a página entera y luego, poco a poco, comenzaron a reducirlos, a publicarlos pequeñitos o no publicarlos. Y luego me enteré que el director, P.J., había dicho que con el fin de que los lectores no protestaran el día que me echaran, lo mejor era irme quitando poco a poco. Un caso increible.

Luego me volvieron a llamar de *El Independiente*, porque ya se había ido el director aficionado al descafeinado y a las pocas semanas lo compró el PSOE, con el nombre de los ciegos, porque como es sabido en el país de los entuertos los ciegos son reyes y ahora me encuentro sin trabajo alguno. El Centro del Humor de San Roque (Cádiz), que iba extraordinariamente bien, también lo quieren cerrar porque eso no les da dinero inmediatamente.

VANGUARDIA OBRERA.- ¿ Qué es lo que ha pasado concretamente con el Centro del Humor de San Roque?

VÁZQUEZ DE SOLA. Sencillamente que el Ayuntamiento de San Roque ha decidido cerrarlo por las buenas, diciéndome el alcalde que yo no podía trabajar con ellos por el hecho de ser comunista y de que la secretaria, Maite Alvarez, -por cierto sobrina de Carlos Alvarez- fuera andalucista... y claro como no eramos del PSOE pues no podíamos trabajar. Eso nos lo ha dicho a nosotros delante del subdirector, Paco Ramirez, que por cierto es del PSOE.

Para echarnos se han dedicado a reproducir, manipulándolas, unas declaraciones mías en la televisión en las que , por cierto, les ponía como trapos porque decía la verdad de lo que son. Han sacado parte de las declaraciones grabadas en cinta magnetofónica, suprimiendo las alusiones a ellos y haciéndolas pasar por comentarios contra el pueblo de San Roque. Aparecen como comentarios míos en los que denigro al pueblo, tachándole de analfabeto, sinverguenza, ladrón, guarro,... cuando todo eso ¡lo son ellos! y no el pueblo.

VANGUARDIA OBRERA. ¿Qué opinión tienes sobre la situación en la izquierda y concretamente ahora por su actualidad sobre la dimisión de Julio Anguita como Coordinador de IU?

VAZQUEZ DE SOLA.- Yo creo que el problema es de la corrupción en general y no de IU. En IU hay comunistas que piensan en el comunismo y otros que están en IU pero que nunca han militado ni han hecho nada, muchos de ellos resentidos del PSOE y que simplemente quieren un puesto. Esta gente, lógicamente, quieren eliminar al Partido Comunista que es un nombre que suena mal, gracias a la propaganda fascista, primero y luego a la propaganda norteamericana y a la propaganda del PSOE, para poder hacer carrera política. Yo hasta el momento tengo confianza en Julio Anguita y no creo que sea capaz de participar en esta trapichonda.

VANGUARDIA OBRERA.- ¿Sigues siendo del PCE?

VÁZQUEZ DE SOLA .- Sigo siendo. La primera paliza me la pegó la policía en el año 1951 y desde entonces nunca he dejado de serlo. Puedo tener mis diferencias, como es natural, como la tenemos todos en nuestros partidos correspondientes, porque nuestro pensamiento es libre, pero sigo siendo comunista.

VANGUARDIA OBRERA. ¿Crees que puede haber una solución positiva de la crisis de IU?

VÁZQUEZ DE SOLA. Yo creo que la única solución positiva sería la de que todos los comunistas nos uniéramos frente a los que no lo son y en un partido sólo o en varios, eso da igual, unidos al menos en el sentido testimonial y revolucionario. Y dejar las trapichondas politiqueras para otros.

Me cago en el Quinto Centenario

de Andrés Vázquez de Sola

(2ª Edición, corregida y aumentada)

1.500 ptas.

EDICIONES VOSA

El Gran Invierno
de Ismail Kadaré

Precio: 3.000 ptas.

Ismail Kadaré, el escritor albanés contemporáneo de mayor altura y proyección internacional, nació en Gjirokastra, al sur de Albania, el 28 de enero de 1936. Trabajó como periodista y fue diputado entre 1970 y 1982, director de la revista *Les lettres albanaises* y de la dirección de la Liga de Escritores y Artistas. En 1990 se exilia en Francia.

EL GRAN INVIERNO (escrita en 1973) narra el período de ruptura albano-soviética y la irrupción en la vida social y política de una nueva generación que no había participado directamente en la lucha de liberación contra los fascistas, sus deseos y frustraciones, sus sueños y esperanzas, sus renuncias...

Algunas características del imperialismo actual

Uno de los problemas más agudos que se plantean ante los pueblos que luchan por su liberación, sea nacional o social, es el que se deriva de la creciente internacionalización de la economía capitalista, y que no ha sido suficientemente tenido en cuenta en las luchas revolucionarias recientes y en los intentos de construir el socialismo en algunos países.

Por cierto, han influido en ello las referencias a la polémica mantenida por Lenin y Stalin contra las posiciones del trotskismo, defendiendo la posibilidad de romper en su eslabón débil la cadena del imperialismo y, al no extender la llama revolucionaria al resto del mundo capitalista, de consolidar esa victoria y construir el socialismo en un solo país. Pero muchas veces se olvida que Lenin hizo todo lo posible para ayudar a la extensión del movimiento revolucionario a otros países y que consideraba con razón, igual que Stalin, que la victoria de la clase obrera soviética seguiría siendo amenazada desde dentro y desde fuera mientras no se extendiese a los principales países capitalistas.

La interpretación de las economías nacionales es a todas luces mucho mayor ahora que en tiempos de Lenin. No se trata sólo de un fenómeno cuantitativo, que se podría medir por el constante desarrollo del comercio internacional o de las inversiones extranjeras, sino sobre todo de los nuevos instrumentos de que dispone el capitalismo actual para imponer sus dictados y mantener sus posiciones a lo largo y ancho del planeta, como son:

–El monopolio tecnológico. Las nuevas tecnologías descubiertas y puestas en aplicación en los últimos decenios que, divulgadas en todos los países, permitirían un considerable aumento de las capacidades productivas, se han convertido en un poderoso instrumento en manos de los monopolios imperialistas para conquistar mercados arruinando y eliminando a las formas más tradicionales de producción. El dominio de las tecnologías más avazandas, cuyos secretos se guardan con más sigilo que los de tipo militar, ha jugado un papel de primer plano en el triunfo económico del capitalismo liberal sobre su contricante burocrático-revisionista, incapaz, con sus industrias obsoletas y desfasadas, de sostener la competencia. Hasta dentro del reducido círculo de los grandes imperialismos, los avances tecnológicos con los que pueden contar en un momento determinado los monopolios de tal o cual país, como es actualmente el caso de los del Japón en la cadena de las industrias electrónicas, pueden ser suficientes en términos de abaratamiento de costes o mejora de la calidad como para permitirles ganarse una posición hegemónica a nivel mundial desplazando a todos sus competidores.

Evidentemente, los procesos tecnológicos, con sus consecuencias sobre el desarrollo de las fuerzas productivas, han sido una constante en la historia del capitalismo, pero su espectacular aceleración, que llega, por ejemplo, en un sector como el de la informática, a reducir de forma vertiginosa del período de amortización de los materiales, que están siendo desplazados, al cabo de muy pocos años, por otros de una productividad muy superior, pone al desnudo las contradicciones de fondo de ese régimen capitalista de apropiación privada, al generar de manera casi simultánea una espectacular multiplicación de las capacidades productivas de esas industrias, y la masiva destruccción de esas mismas fuerzas productivas, sacrificadas en aras de la permanente búsqueda de una mayor rentabilidad.

El FMI y el Banco Mundial se han convertido de hecho en el nuevo poder colonial que impone sus dictados a un creciente número de pueblos a lo largo y ancho del planeta.

–El monopolio financiero y monetario. Desde Lenin, el marxismo ha señalado la emergencia y el papel dirigente del capital financiero como rasgo fundamental del imperialismo. Pero hay pendiente todo un trabajo de financiero, mucho más complejos y eficaces que las exportaciones de capital que se practicaban en tiempos de Lenin, e incluso que las tradicionales formas de implantación de las multinacionales que se daban por ejemplo en los años 70. En los últimos quince años, el capital financiero internacional, a través de sus organismos cooperativos –Club de París o de Londres– y de sus instituciones transnacionales –FMI y Banco Mundial– se ha conver tido de hecho en el nuevo poder colonial que impone sus dictados a un creciente número de pueblos a lo largo y ancho del planeta, con medios de presión mucho más eficaces que las cañoneras de antaño, y un programa único de ajuste duro y privatizaciones de las economías. La manipulación del problema de la deuda, con la criminal complicidad de las oligárquicas autóctonas, constituye el instrumento ideal para la implantación de ese gobierno mundial de la banca, que se dispone ahora a extender sus garras sobre la exhausta y desmembrada economía soviética.

El endeudamiento conlleva la hiperinflación y el hundimiento de las monedas nacionales frente a los países imperialistas (1). La crisis monetaria de los países oprimidos constituye en la actualidad una importante fuente de superbeneficios para los monopolios imperialistas, al abaratar hasta límites increíbles el coste de la fuerza de trabajo en esos países: menos de cuatro dólares por día pagan los capitalistas del Japón a los trabajadores que explotan en sus nuevas fábricas de Malaya o Tailandia. Tan suculentas perspectivas se desdibujan para el imperialismo alemán en los países de su antiguo «Lebensraum» (2) de Europa Oriental como Polonia, Hungría y Checoslovaquia, en los cuales encuentra a unos trabajadores con un buen nivel de cualificación y unos salarios de 120 dólares mensuales. El traslado de las industrias de las metrópolis capitalistas hacia los países con bajos niveles salariales del Tercer Mundo y del Este Europeo constituye a su vez un factor de agravación del paro y la recesión en los países desarrollados.

–La integración de las economías capitalistas. Me refiero aquí sobre todo al actual proceso de transformación de la CEE, a través de la Unión Económica y Monetaria, en un espacio económico homogeneizado, pero la emergencia de un bloque imperialista europeo no es un fenómeno aislado, refleja más bien la actual tendencia de centralización de la economía capitalista hasta niveles desconocidos hasta ahora, en torno a un puñado de bloques –el yanqui, el japonés y el europeo– que se reparten el mundo entero. Para poder disputar a esos dos rivales la hegemonía mundial, la burguesía europea necesita no sólo de un mercado único –el de 1993– sino de una unificación de las políticas económicas y, a través de la unificación monetaria, de la desaparición del último obstáculo que dificulta la circulación y expansión de los capitales a lo largo y ancho del espacio europeo. Con eso ni se borran los desniveles y desigualdades entre las economías de los distintos países, ni se constituye de entrada una burguesía imperialista europea con intereses unificados –los monoplios siguen siendo alemanes, franceses, etc...– pero ya, de hecho, las grandes líneas de las políticas económicas y sociales se fijan en las cumbres del Consejo Europeo y a través de la labor cotidiana de la Comisión de Bruselas, y los gobiernos nacionales se limitan a aplicar esas orientaciones a la legislación de cada país.

NOTAS

1. Como se sabe, a pesar de ser EE.UU. el país más endeudado del mundo, el dólar se salva gracias a la capacidad que mantiene el imperialismo yanqui de hacer recargar sobre sus socios las consecuencias de los desequilibrios de su economía y de atraer los capitales de países con excedentes como el Japón y, hasta ahora, Alemania, para contrarrestar sus enormes déficits.

2. El «espacio vital» reivindicado por el nazismo.

Maastricht, una partida a doce

Después de varios siglos de desarrollo de la burguesía, de decenios de desarrollo de la "democracia", y de presentarse como máximos exponentes de sistemas representativos, doce hombres, cual señores feudales, se jugaban como en una partida, lo que puede afectar a cientos de millones de personas. Igual que "Doce hombres sin piedad", aquí ha habido para todos los gustos, con la variante de un obstinado que no se suma a los otros once, figura representada por John Major.

Afirmaba recientemente en un periódico Alfonso Sastre: "hay muchos diablos en Maastricht", uno de esos diablos, debe ser el de la democracia. Hasta sus propios juegos legalistas e instituciones pasan a ser un objeto decorativo, que poco o nada pintan en el avance de la UEM; resulta cómico ver al señor Barón, presidente de la eurocámara, pidiendo como niño a los reyes magos, un mayor papel para su "parlamentín", para terminar recibiendo poco menos que una palmadita en la espalda. Ni en política exterior, ni posiblemente en justicia o interior, y mucho menos en economía, la genérica propuesta de mayores competencias queda reducida "a ser doncella después de viuda del señor" como se diría en expresión de novela picaresca española. Y qué decir de la ciudadanía europea, que no ha tomado ni arte ni parte en algo que desde luego sí le va a afectar. Porque se ha hablado mucho de la cohesión social y hasta se ha buscado el malo de la película, Gran Bretaña. Ciertamente, la política "thacherista" supuso un grave retroceso para los trabajadores y sindicatos británicos, pero de ahí a decir que ha sido la política social, la que ha separado al Reino Unido del resto, es mucho decir. Porque en definitiva, ¿qué es lo que se ha aprobado? Se habla de acuerdos vinculantes y de fondo común, pero el cómo se va a conseguir, esto es parte de esa letra pequeña, en buena medida por escribir, de la que ya se excluye hasta las tímidas "recomendaciones" de la Carta Social Europea. Esto entra claramente en contradicción cuando se establecen una serie de exigencias para pasar a la fase final de la UEM, exigencias que sólo cumplen Francia y Dinamarca, y que países como España van a tener muy complejo su logro. Así, al reducir la inflación, reducir el déficit público, el endeudamiento, y tener el interés nominal por encima de la media de los tres mejores de la CE, entre otros, supondrá claramente la aplicación de una política con mayores beneficios empresariales, control de salarios y gastos públicos, con la más que probable reducción de gastos sociales. Se confirma, por tanto, las diferentes situaciones dentro de la CE entre unos países y otros, así como fuera del actual marco de la CE; por un lado se situarían los países en próximo ingreso, Suecia y Austria, así como la fusión-absorción de la EFTA, bien directamente, o vía espacio social europeo. Por otro lado, estarían los países "pobres", del Este y otros de "tercer" orden (Turquía, Malta...) cuyas economías van a estar condicionadas por la UEM, limitándose a ser unas economías subsidiarias. Esto marca ya claramente a la "nueva Europa", como una superpotencia, en el que no falta un problemático euroejército, que bajo el encasillamiento de misiones de paz y humanitarias, trata de extender su influencia a países del tercer mundo y otras zonas geográficas, en competencia con EE.UU., algo que hoy por hoy, los dirigentes europeos no se atreven a decir ni en voz baja. Y queda claro también, que la batuta de este imperio es alemana, con Francia de segundo de a bordo, y Gran Bretaña de oveja negra.

P.A. Curto

John Major ha jugado el papel de «malo de la película» en la reunión de Maastricht

La URSS ya no existe

La URSS, ya, es puro ayer: hoy no existe. Hasta hace unas semanas se agitaba convulsa, corroída por las tensiones centrífugas que amenazaban descuartizarla, sacudida por enfrentamientos interétnicos alimentados por discriminaciones y agravios históricos e instrumentalizados por fuerzas ultranacionalistas visceralmente reaccionarias, asolada por el hambre y el caos económico, en plena crisis de legitimidad y autoridad de sus estructuras centrales... Podría decirse que el gigante estaba en coma, pero existía. Ahora no existe. El punto de inflexión, de no retorno, en el camino hacia su no existencia está en el pasado agosto moscovita, en aquel golpe que no fue golpe (ver V.O. n. 770) pero que sacudió de arriba a abajo los fundamentos del imperio soviético.

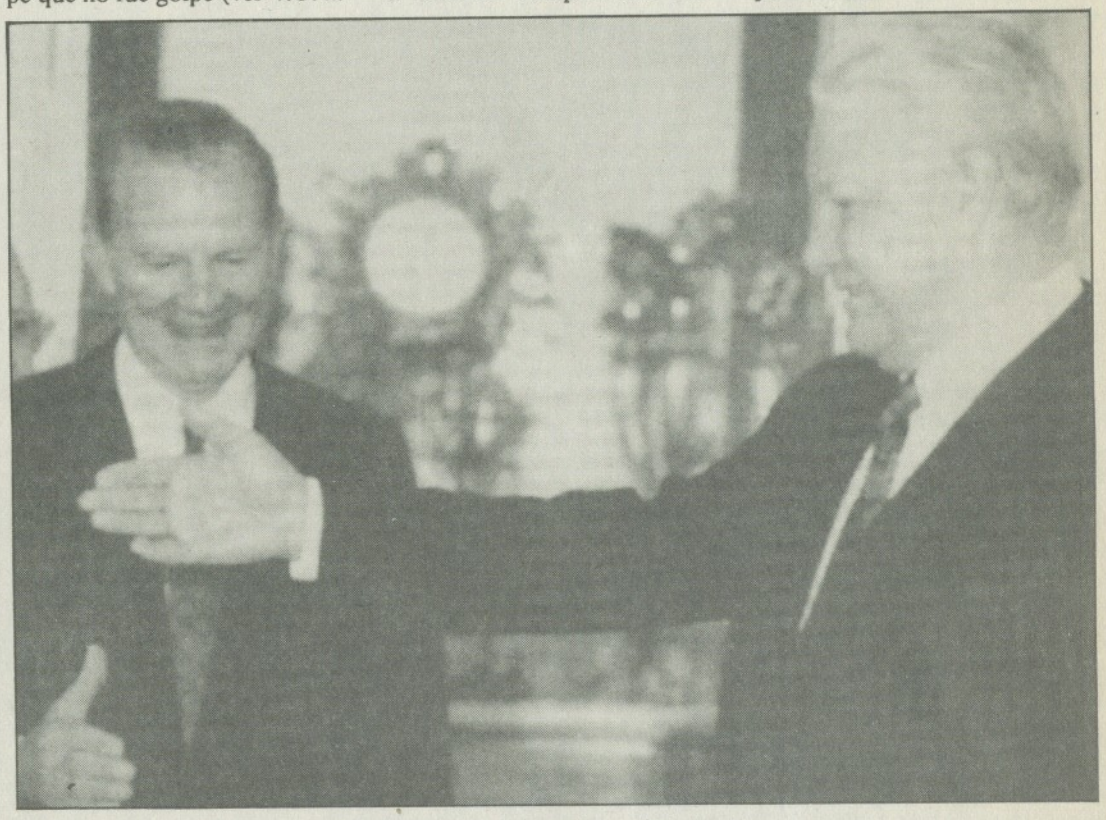
Ya en aquel artículo se señalaban los efectos más básicos y previsibles de aquella asonada: «1. El estallido de la Unión Soviética como tal, su acelerada ruptura y, por tanto, su debilitamiento fundamental como país de países; 2. La liquidación y desintegración del PCUS». En términos políticos, el principal beneficiario de este proceso eran los EE.UU., que cerraban así material e irrefutablemente las bases del anterior modelo de centros de poder internacionales: la bipolaridad, el encarnizado y agotador «equilibrio» entre las dos grandes superpotencias protagonistas de la guerra fría. Con ello, Bush reforzaba su tesis: «Los EE.UU., y sólo los EE.UU. están en condiciones de ejercer el liderazgo mundial».

La liquidación y desintegración del PCUS fue, como es sabido, fulminante e inapelable. En unos días, la principal estructura política vertebradora de la URSS fue barrida y puesta fuera de combate. Un aluvión de nuevos o viejos burócratas convertidos al credo ultraliberal, cuyo máximo prototipo es Eltsin, asumieron el relevo efectivo del poder y crearon para ello sus propias estructuras y aparatos, bajo la bendición aliviada de sus antiguos rivales internacionales.

El otro proceso a cuyo apogeo ahora asistimos, el de la desintegración efectiva de la URSS es, evidentemente, más complejo, mucho más arriesgado. Pero necesario: Bush ha eliminado a su rival principal en la anterior competencia interimperialista, ha garantizado que, durante un buen periodo de tiempo, le tendrá débil, ocupado y hasta mendicante tratando de superar el marasmo económico y social... pero no es suficiente: la potencialidad de la anterior URSS garantizaba que tras un plazo de recuperación y reestructuración, tal vez unos 10 años más o menos, ésta podría erigirse de nuevo sobre sus cenizas y volver a la arena de la competencia internacional con energías y capacidades renovadas y multiplicadas. Y otro pequeño detalle que a buen seguro quitaba el sueño a los EE.UU.: el inmenso potencial nuclear, un elemento cualitativo en el escalafón de rivales o aspirantes a ello.

Por esto, se ha decidido a acelerar e imponer condiciones en el proceso de desintegración, vaciando directamente de contenido los restos de las antiguas estructuras centrales de la URSS y, entre ellos, la figura de la presidencia ocupada por el sr. Gorbachov, cada vez más similar a la del clásico Don Trancredo. A partir de ahí, la «oferta» de Bush no puede ser más clara: ayuda económica a cambio de destrucción del poderío nuclear, parcelado hoy en 5 repúblicas de la ex Unión Soviética.

Los riesgos del proceso son evidentes: la caja de Pandora está abierta. Una atomización brusca de la antigua Unión, protagonizada y dirigida por elementos ultranacionalistas y chovinistas en la mayoría de los casos, con luchas abiertas por hegemonismos de diverso nivel y con sociedades fuertemente desestructuradas y golpeadas por la crisis económica, puede desembocar, a corto plazo, en conflictos interétnicos virulentos, incluso en enfrentamientos bélicos similares a los que tienen lugar en Yugoslavia, que repercutirían directa e inmediatamente en la estabilidad internacional y entrañarían un riesgo cierto de generalización.



Boris Eltsin es saludado por James Baker en Moscú.

No se trata de augurios sesgados. El mismo director general de la CIA, Robert Gates, ha venido insistiendo últimamente en que la «incertidumbre» es la característica básica del actual momento internacional, y que el riesgo de estallidos bélicos en distintas áreas del mundo, entre ellas Oriente Próximo y, en particular, el Este europeo y la URSS es una hipótesis realista.

¿Imposible? Lo imposible hoy es la noticia de primera página de mañana. Así son los tiempos que corren.

A. DUERO

¡Proletarios de todos los países, uníos!

Depósito Legal: M 6836-1986

Vanguardia Obrera

PRECIOS EN EL EXTRANJERO:
ALEMANIA: 1,70 DM; BELGICA: 30 FB; FRANCIA: 8 FF;
HOLANDA: 1,75 Fl; INGLATERRA: 30 p.; SUIZA: 1,50 FS

La Unión Europea, un instrumento al servicio del capitalismo

En todos los países, la culminación, en la reciente cumbre de Maastricht, de las Conferencias sobre la Unión Económica y Monetaria y sobre la Unión Política Europea, iniciadas hace un año, fue saludada como un acontecimiento de dimensión histórica. No faltaba siquiera, para realzar el triunfo, el dramatismo de última hora creado por las reticencias británicas, que sólo se pudieron superar mediante la adopción de cláusulas específicas que dejan la posibilidad de que el Reino Unido no se incorpore a la última fase de la Unión Monetaria, y no quede vinculado por las disposiciones de los tratados en materia social. Con lo cuál sólo hubo vencedores, tanto del lado de los Mitterrand y Kohl, cuyo talante negociador salvó la Conferencia de un humillante fracaso, como del lado de John Major, que se portó como el digno heredero de la Thatcher y arrancó a sus colegas un Estatuto aparte para su país.

Triunfalismos aparte, tenemos que reconocer que el lanzamiento de la Unión Europea, que es el nombre que adoptará en adelante la CE, puede suponer un salto cualitativo en la construcción europea. Pero no podemos olvidar en ningún momento el carácter de clase de ese proceso, máxime cuando la burguesía hace todo lo posible para involucrar a los trabajadores en un proyecto que se cuida mucho de presentar como totalmente por encima de la lucha de clases.

Un proyecto de clase

Nada más alejado de la realidad que esa visión idealista y aseptizada de una Unión que, como todo fenómeno social, responde a determinados intereses de clase. Basta con un rápido repaso de los acuerdos adoptados en Maastricht para identificar con precisión a esos intereses, que son los de las clases dominantes en la actual Comunidad Europea, que apuestan hoy por hoy por una mayor unificación porque consideran que es el camino más adecuado para lograr el triple objetivo de reforzar su dominación sobre las clases trabajadoras europeas, conquistar una posición privilegiada en los nuevos mercados del Este Europeo y luchar por la hegemonía mundial frente a sus rivales imperialistas. Una apuesta que no borra las rivalidades y conflictos de intereses entre los miembros de la Unión, que se expresaron con insistencia en la fase de negociación de los acuerdos y seguirán marcando, en la agitada e incierta coyuntura política y económica europea, el perído de puesta en vigor de los tratados.

Predominio alemán

Fue esa confrontación entre los intereses de las distintas burguesías, cada cual con las posibilidades de presión que le otorgan su potencial económico y su influencia política, la que explica las sucesivas modificaciones que sufrieron ambos documentos a lo largo de las Conferencias. El acuerdo final sobre la UEM, que se considera como el logro más importante de Maastrischt, por tratarse de un proyecto mucho más acabado que el de la Unión Política, refleja de manera inconfundible las posiciones del imperialismo alemán, que ha impuesto un diseño muy cercano al de su propio sistema monetario, con un futuro Banco Central Europeo que, al igual que el Bundesbank, será totalmente independiente de los poderes políticos, es decir al servicio exclusivo de la oligarquía financiera europea. Por otro lado, la perspectiva de lanzar la última fase de la Unión Monetaria –la adopción de una moneda única– con sólo una parte de los países de la Comunidad Europea, los que hayan cumplido los criterios adoptados para medir la convergencia de las políticas económicas en los términos de inflación, endeudamiento externo, déficit presupuestario y tipos de interes, responde a la visión de los dirigentes alemanes de una unión económica dominada por un puñado de países capaces de seguir las pautas marcadas por el imperialismo alemán, y con unos socios más débiles en posición de verdaderos satélites, para no hablar de los futuros candidatos del Este Europeo, que no tendrán otra opción que el acatar de manera incondicional los dictados de los banqueros de Frankfurt, una ciudad de la que se habla como de la probable sede del futuro Banco Central Europeo.

El canciller alemán, Kohl y el presidente francés, Mitterrand.

Por fin, algunos comentaristas han señalado con razón que, al alargarse bastante con respecto al proyecto inicial la duración de las fases preliminares de la UEM –el Banco Central se creará en la tercera fase y no en la segunda, como estaba previsto– se crean las mejores condiciones para que la Gran Alemania pueda incorporarse a la unión con una supremacía reforzada, una vez acabado el proceso de integración económica de la antigua RDA.

Difícil Unión Política

El acuerdo sobre la Unión Política es presentado como el resultado de un difícil compromiso, en el que no faltan las lagunas y ambigüedades, sobre todo en algunos terrenos como el de la política exterior común, en los que todavía no han madurado las condiciones para una unificación de los intereses de las burguesías europeas –véase como botón de muestra las divergencias entre los intereses imperialistas de Francia, Alemania, Inglaterra, etc., en la crisis yugoslava–.

Sin embargo, se han adoptado en Maastricht un impresionante paquete de medidas que demuestran que, a pesar del frenazo británico, va en serio el proyecto de edificar un poder político supranacional a escala europea. Y, lo que no tiene porqué sorprendernos, los avances más claros, el más alto nivel de compenetración, se dieron en aquellos terrenos en los que la burguesía europea ha podido dar muestras de su talante reaccionario y agresivo: el de la cooperación judicial y policial, y el de la política de defensa.

En el primero, se ha formalizado la decisión de institucionalizar la cooperación policial a través de un nuevo organismo, EUROPOL, así como de unificar las políticas de inmigración y el control de las fronteras externas de la Comunidad, otras tantas propuestas del canciller alemán.

UEO: medio de agresión

En el terreno militar, se acepta como objetivo una defensa común, que se llevará a cabo a través de una UEO (Unión Europea Occidental), reforzada y dotada de medios operativos. Las acaloradas discusiones sobre la definición de la UEO como brazo armado de la Unión Europea o como pilar europeo de la OTAN han quedado relegadas a un segundo plano. Lo que cuenta realmente, para nuestras burguesías, en estos momentos, es dotarse de unos medios de agresión que puedan imponer o preservar el orden imperialista, sobre todo en una zona del mundo, el Este Europeo, ahora sumida en una peligrosa inestabilidad, y que consideran como su futuro patio trasero. No podemos dejar de denunciar, por muy evidente que sea, el papel asignado en ese terreno a los trabajadores y muy particularmente a la juventud de nuestros pueblos: el ser carne de cañón de las futuras aventuras militares de la burguesía europea.

Ni política social ni democratización

Los anteriores temas no han sido los más comentados en los artículos publicados sobre la Unión Política: más se ha hablado de la Europa social, que casi llegó a bloquear el acuerdo final, o de la democratización de las instituciones comunitarias, tan necesaria en opinión de Helmut Kohl, un gran demócrata como todo el mundo sabe, o del mayor esfuerzo de solidaridad hacia los países menos desarrollados de la Comunidad pedido por Felipe González. Pero, ¿qué Europa "social" pueden edificar unos gobiernos que practican todos sin excepción en sus propios países una política social regresiva, que además están endureciendo en aras de los sacrificios exigidos por la construcción europea (léase aquí "pacto de competitividad")? En cuanto a la democratización de las instituciones europeas, se limita a concederle un poder de "codecisión" al Parlamento Europeo en ciertos terrenos, lo que no compensará el reforzamiento de las prerrogativas de la tecnocrática Comisión de Bruselas y sobre todo del Consejo Europeo, convertido en virtud de los acuerdos de Maastricht en un verdadero Consejo de Administración de los intereses de la burguesía europea. Y por lo que respecta a la creación de un fondo de convergencia destinado a ampliar la solidaridad hacia los países más pobres de la Comunidad, si bien ha permitido que Felipe también regresara a casa en triunfador, se plantea como consecuencia de la agravación de los desequilibrios y desigualdades entre los países adheridos a la UEM que tiene que producir la equiparación forzosa de las economías nacionales.

DANIEL

R. Ext. 1965 Fol Arm. 87 P.3